

INFORME DE INICIO

Evaluación final del Proyecto de fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina



8 de febrero de 2021

MAXIMILIANO LUFT

MARÍA AGUSTINA BUDANI

ZIGLA
STRATEGY & EVIDENCE
FOR SOCIAL CHANGE

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	2
2. CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN	2
3. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN	3
3.1. Objetivos	3
3.2. Públicos	4
3.3. Alcance de la evaluación	4
3.4. Criterios y preguntas de evaluación	4
3.5. Matriz de evaluación	5
4. METODOLOGÍA	6
4.a Métodos de recolección y análisis de datos	8
4.b Muestreo	11
4.c Limitaciones y medidas de mitigación	12
5. PLAN DE TRABAJO	13
6. ANEXOS	14

1. INTRODUCCIÓN

Este documento realizará la evaluación final del proyecto “Fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina”, solicitada por la Organización Internacional de Migraciones (OIM), la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR) y la Unión Europea (UE). El alcance de esta evaluación busca abarcar a los miembros de las agencias que participaron en la implementación del proyecto, a los funcionarios de gobierno nacionales y locales que vieron sus capacidades fortalecidas y a personas beneficiarias y comunidades de acogida.

El documento continuará de la siguiente manera: en primer lugar, se presentará el contexto de la evaluación, con una breve descripción del contexto social, económico y político que motivó el surgimiento del proyecto; en segundo lugar, se presentará el propósito de la evaluación, reflejando lo establecido en los términos de referencia; en tercer lugar, se presentará la metodología de trabajo, los métodos de recolección y análisis de datos, el muestreo y las limitaciones de la evaluación; por último, se presentará el plan de trabajo final, incluyendo las actividades a realizar y la cantidad de tiempo que se dedicará a cada tarea.

2. CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN

La Organización Internacional de Migraciones en Argentina junto con la Oficina Regional del Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados en Buenos Aires implementó entre agosto de 2018 y diciembre de 2020 el proyecto de “Fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina”, financiado por la Comisión de la Unión Europea en el marco del Instrumento de Partenariado (*Partnership Instrument*). Este proyecto buscó contribuir a la responsabilidad y solidaridad global compartida entre la Unión Europea y la Argentina sobre el desplazamiento forzado, el asilo y la migración mediante el fortalecimiento de las capacidades del gobierno argentino y de actores de la sociedad civil para fortalecer los esquemas de recepción e integración a nivel nacional y local -en coordinación con los beneficiarios/as y las comunidades de acogida- para lograr una integración local efectiva y garantizar el acceso a soluciones duraderas en el país. Si bien los beneficiarios/as directos/as del proyecto son personas sirias afectadas por el conflicto, al tratarse de un proyecto de fortalecimiento de las capacidades del Estado argentino en la recepción e integración de personas con necesidades de protección internacional, existen también beneficiarios/as indirectos/as como las comunidades de acogida de las provincias donde se reciben a refugiados/as y a migrantes de otras nacionalidades.

En cuanto a la estrategia de gestión del proyecto, el Programa Siria está basado en un esquema de Patrocinio Comunitario y es producto de una alianza entre el Estado y la Sociedad Civil. Los beneficiarios/as de la visa humanitaria que arriban al país bajo este Programa cuentan con el apoyo del patrocinante que se compromete a acogerlas y acompañarlas en el proceso de integración durante los primeros doce meses. De este modo, las organizaciones de la sociedad civil (muchas de ellas como parte de la “Red de Patrocinio Comunitario”) participan de manera activa en los procesos de reasentamiento de los refugiados/as. Por su parte, la OIM y el ACNUR proveen asistencia técnica y recursos a lo largo de todas las fases de implementación desde la pre-partida hasta la llegada e integración de los beneficiarios/as, por medio de este proyecto financiado por la Unión Europea y otros proyectos complementarios como el Mecanismo de Apoyo Conjunto a Países de Reasentamiento Emergentes.

Como parte del Plan de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje del Proyecto, a finales del primer año de ejecución se llevó a cabo un taller de reflexión participativa (**After Action Review**). Este ejercicio fue relevante para abordar los desafíos de implementación detectados durante el primer año, así como para llevar a cabo ajustes necesarios en vistas del segundo año de ejecución. Sus resultados también se utilizaron como referencia para que la OIM, el ACNUR, el gobierno argentino y el donante pudieran posteriormente adaptar el proyecto a la evolución del contexto. El mismo fue realizado con el acompañamiento y facilitación del equipo de ZIGLA que aquí se propone para la evaluación final.

El proyecto tiene una duración de dos años, desde agosto 2018 hasta agosto de 2020. Sin embargo, dada la emergencia sanitaria derivada de COVID-19 se presentaron nuevas circunstancias y necesidades que llevaron a que el 16 de junio de 2020 se firme una enmienda al contrato a través del cual se acordó una extensión de la ejecución del programa hasta diciembre 2020.

Ante el hecho de que el proyecto llegó a su fin y en línea con las políticas de evaluación del ACNUR y la OIM, la Norma 4 de las Normas y estándares de evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG), los criterios de evaluación de la OCDE y el plan de Monitoreo y Evaluación propuesto para el proyecto, resulta necesario realizar una evaluación final externa/independiente de su desempeño.

Esta evaluación final e independiente busca brindar una valoración comprensiva de su desempeño, integrando las perspectivas de las diferentes partes interesadas de manera sensible a las consideraciones de derechos, edad, diversidad e igualdad de género. En el diseño, preparación, ejecución y uso de esta evaluación se tendrán en cuenta en todo momento las restricciones impuestas por la emergencia sanitaria por COVID-19 y el deber de cuidado de los beneficiarios/as, las contrapartes, los socios y el equipo de evaluación mismo.

3. PROPÓSITO DE EVALUACIÓN

3.1. Objetivos

El **objetivo general** de la presente evaluación es obtener recomendaciones estratégicas, tácticas y operacionales basadas en evidencia que sean útiles para mejorar el diseño, implementación y monitoreo de iniciativas interagenciales de apoyo a programas estatales de reasentamiento bajo el modelo de patrocinio comunitario.

Los **objetivos específicos** de la evaluación son:

- Proporcionar a los socios estratégicos del proyecto, así como al donante evidencia sobre el fortalecimiento de las capacidades del Estado argentino para la recepción e integración de migrantes y refugiados/as en la Argentina.
- Adquirir un entendimiento fundamentado sobre la efectividad del proyecto para contribuir a la responsabilidad global compartida entre la Unión Europea y la Argentina en torno al desplazamiento forzado, el asilo y la migración, fortaleciendo la capacidad del Estado argentino para implementar un alto nivel de protección internacional para las personas desplazadas afectadas por el conflicto sirio y para apoyar sus esquemas de admisión e integración.

- Promover la reflexión conjunta, coordinada y apreciativa entre los equipos de la OIM y el ACNUR sobre los logros y desafíos del proyecto y los factores explicativos.

3.2. Públicos

Los principales públicos y usos previstos o esperados de los resultados de esta evaluación son los siguientes:

- Uso por parte de los equipos de OIM Argentina y ACNUR regional, de tal manera que puedan mejorar la implementación de las actividades y proyectos similares en curso o a futuro. Ambos equipos recibirán recomendaciones del equipo de evaluación y trabajarán para ajustar la programación de futuros proyectos en función de los hallazgos.
- Uso por parte del donante, de tal manera que pueda determinar el valor generado por los recursos asignados a la financiación del conjunto de actividades implementadas por OIM y ACNUR. El donante recibirá el informe de evaluación final junto con las recomendaciones.

3.3. Alcance de la evaluación

Esta evaluación final cubrirá los cuatro resultados del proyecto durante todo el período de implementación, del 6 de agosto de 2018 al 31 de diciembre de 2020, abarcando todo el ciclo del proyecto. Las actividades implementadas por la OIM, así como las implementadas por el ACNUR están dentro del alcance de la evaluación.

Respecto de la cobertura geográfica, la evaluación abarcará las cinco provincias en las cuales se implementó el proyecto, a saber: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y Salta.

3.4. Criterios y preguntas de evaluación

Esta evaluación se enmarca en los criterios estándar de evaluación para proyectos de acuerdo con las definiciones y lineamientos del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, en su versión traducida al español del 2021 (DAC-OECD). Específicamente, esta evaluación de procesos se concentrará en los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad y coherencia. Además de los criterios de evaluación antes mencionados, el ejercicio de evaluación considerará dos temas transversales: Enfoque de Género, Edad y Diversidad (GED) y enfoque de Derechos.

A continuación, se presentan las preguntas bajo los criterios de evaluación priorizados y las perspectivas de GED y Derechos, según las recomendaciones establecidas en los Términos de Referencia.

Pertinencia:

1. ¿Hasta qué punto el diseño del proyecto fue técnica y financieramente adecuado para aumentar las capacidades del Estado argentino en la recepción e integración sostenible de personas que huyen del conflicto en Siria y otras personas en necesidad de protección internacional en Argentina?

2. ¿En qué medida el proyecto pudo adaptarse adecuadamente a los cambios emergentes en su contexto especialmente a la crisis por COVID-19 y los cambios políticos y administrativos en el Estado argentino?

Eficacia:

3. ¿En qué medida se lograron los productos y resultados esperados y cuáles son los factores que explican ese nivel de desempeño? ¿Se obtuvieron productos o resultados adicionales?
4. ¿En qué medida el proyecto contribuyó al logro de los principales efectos observados?

Eficiencia:

5. ¿En qué medida los arreglos de gestión y los mecanismos de coordinación de la OIM-ACNUR permitieron o limitaron la implementación del proyecto para lograr los resultados previstos hacia soluciones duraderas?
6. ¿Cuáles son los factores que explican la tasa de ejecución observada de las actividades y el presupuesto?
7. ¿Se llevaron a cabo las actividades y los productos del proyecto en el tiempo que estaba previsto?

Coherencia:

8. ¿En qué medida el proyecto se diseñó e implementó en línea con las normas y estándares internacionales aplicables a los procesos de refugio e reintegración, incluyendo la Agenda 2030?
9. ¿En qué medida se logró evitar la duplicación de esfuerzos entre OIM, ACNUR y el Estado argentino?

Sostenibilidad:

10. ¿Existen estructuras, recursos y procesos para asegurar que los beneficios generados por el proyecto continúen ahora que ha finalizado el apoyo externo de la OIM y el ACNUR?

Trasversales. Enfoque basado en derechos (EBDH) y enfoque de Género, Edad y Diversidad:

11. ¿En qué medida el diseño, la implementación y el monitoreo del proyecto fue sensible a la consideración de género, edad, diversidad cultural y discapacidad en relación con los migrantes, refugiados y las comunidades de acogida?
12. ¿En qué medida los beneficiarios/as del Programa Siria (mujeres, hombres, niñas, niños, personas LGBTI, personas con discapacidades y ancianos) pudieron participar en las actividades del proyecto?

3.5. Matriz de evaluación

En línea con los criterios y preguntas de evaluación expuestos más arriba, se presenta a continuación la Matriz de Evaluación que detalla complementariamente las sub-preguntas, los indicadores, las

fuentes datos y los métodos de recolección. La Matriz también puede encontrarse en el anexo 6.3 de este documento.

[Ver Matriz de Evaluación](#)

4. METODOLOGÍA

La evaluación seguirá un diseño no experimental en el que se aplicarán principalmente métodos cualitativos de recolección y análisis de datos para dar respuesta a las preguntas y subpreguntas contempladas en la Matriz de Evaluación. A lo largo de la evaluación se combinarán los siguientes enfoques:

- **Gestión basada en resultados:** De acuerdo a los principios DAC de la OCDE, este enfoque permite evaluar los resultados del proyecto en términos de: pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad y coherencia. Basado en el cumplimiento de los objetivos del proyecto de acuerdo con sus indicadores y en el análisis propio de este enfoque. La aplicación de este enfoque se apoyará principalmente en el análisis de hallazgos vinculados a los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad y coherencia. Asimismo, para el caso del análisis de pertinencia y coherencia, se hará especial hincapié en la reflexión y reconstrucción de la Teoría de Cambio (ToC) subyacente al diseño y actualización del proyecto interpretada desde la matriz de marco lógico actualizada.
- **Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH):** es un marco conceptual para el proceso de desarrollo humano que desde el punto de vista normativo está basado en las normas internacionales de derechos humanos y desde el punto de vista operacional está orientado a la promoción y la protección de los derechos humanos. Su propósito es analizar las desigualdades que se encuentran en el centro de los problemas de desarrollo y corregir las prácticas discriminatorias y el injusto reparto del poder que obstaculizan el progreso en materia de desarrollo. La adopción del EBDH significa incorporar a la evaluación los principios y criterios propios de este enfoque para el diseño de la evaluación, recolección y análisis de la información, los resultados y recomendaciones, que trabajaremos conjuntamente con los criterios que se encuentran ampliamente consensuados en este ámbito.
- **Enfoque de Género, Edad y Diversidad (GED):** La aplicación de este enfoque tiene como objetivo analizar el grado en que un proyecto o intervención social ha garantizado que todas las personas de interés gocen de sus derechos en igualdad de condiciones y puedan participar plenamente en las decisiones que afectan sus vidas y las vidas de sus familias y comunidades. Para aplicar este enfoque se considerarán los pasos 2, 3 y 4 presentados en el punto 3 “Dimensiones de género en el trabajo evaluativos” explicitados en la Guía para el Abordaje de Género en las Evaluaciones de la OIM¹ y la Política de edad, género y diversidad del ACNUR². Estos criterios implican abordar el género, la edad y la diversidad en los criterios de evaluación y las preguntas de evaluación; elaborar una metodología de evaluación y métodos de recopilación y análisis de datos sensible al género, a la edad y a la diversidad; y reflejar el análisis de género, edad y diversidad en los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación. Analizar las dimensiones de género, edad y diversidad como características

¹ [Guidance for Addressing Gender in Evaluations. UNEG.](#)

² [Política de edad, género y diversidad. El trabajo con las personas y las comunidades por la igualdad y la protección. Agencia de la ONU para los Refugiados.](#)

personales interrelacionadas ayudará a comprender de manera más adecuada los multifacéticos riesgos de protección y las capacidades de individuos y comunidades. Incorporar la dimensión de género, edad y diversidad transversalmente a lo largo de todo el proceso de evaluación permite no sólo evitar una mayor discriminación y exclusión hacia estos colectivos, sino que convierte a la evaluación en un motor de cambio positivo hacia la igualdad y la plena participación. Asimismo, a fines de lograr una inclusión en todo sentido, se optará por utilizar un lenguaje que incluye tanto a hombres como mujeres (como por ejemplo “beneficiarios/as”) en contraposición con la forma masculina en su tradicional acepción genérica en masculino para hacer referencia a ambos géneros.

- **Evaluación centrada en el uso:** Asimismo, tanto el diseño metodológico como la sistematización de hallazgos se contemplarán las sugerencias del enfoque de evaluación centrada en el uso (*Utilization-Focused Evaluation*³) con el objetivo de que las conclusiones y recomendaciones que se expongan en el Informe Final sean accionables ante un posible escenario de continuación, replicación o cambio de escala del proyecto, y de utilidad para la toma de decisiones de sus destinatarios (equipos de OIM Argentina, ACNUR Regional y equipo de UE vinculado al proyecto). Para operacionalizar la perspectiva UFE se prevén los siguientes mecanismos y momentos de trabajo con los usuarios(as) primarios de la evaluación:
 - Reunión inicial de lanzamiento para calibrar y alinear el entendimiento común entre las partes involucradas en Coordinación de la evaluación, así como sus expectativas vinculada al uso de los productos de la evaluación.
 - Taller de reflexión y validación participativa sobre la Teoría del Cambio subyacente del proyecto.
 - Taller de presentación y validación de la matriz preliminar de hallazgos, con el fin de poder contextualizarlos, resignificarlos y/o priorizarlos de cara a la elaboración del Informe Final.
 - Asimismo, se espera que OIM y ACNUR conformen un grupo de referencia para dar retroalimentación a los productos de evaluación y presentar de manera unificada sus comentarios y recomendaciones.

- **Enfoque de contribución:** es un enfoque diseñado para evaluar preguntas causales e inferir causalidad en evaluaciones de intervenciones. Permite llegar a conclusiones acerca de la contribución que ha efectuado la intervención a determinados resultados. Como el caso de esta evaluación, este análisis es especialmente útil en situaciones en las que el proyecto ha sido financiado sobre la base de una teoría de cambio o marco lógico claramente definido y donde existió poco margen para variar la forma en que la intervención fue implementada, más allá de las adendas formalmente establecidas. A partir de la información recolectada, será posible armar una narrativa sobre la contribución, expresando por qué es razonable asumir que las actividades del proyecto han contribuido de alguna manera a los efectos observados.

Para dar respuesta a la/s pregunta/s de contribución, se prevé realizar las siguientes actividades en cada una de las etapas del Análisis de Contribución (AC), detalladas a continuación.

³ [Evaluación Centrada en el Uso. BetterEvaluation](#)

Etapa ⁴	Actividades
Paso 1: Definir el problema de atribución que debe ser abordado	- Revisión documental - Elaboración de la matriz de evaluación - Entrevistas exploratorias con el staff OIM/ACNUR - Elaboración de guías de entrevista - Diseño de cuestionarios
Paso 2: Desarrollar una teoría de cambio y los riesgos que conlleva	- Revisión documental - Taller de reflexión y validación participativa sobre la teoría de cambio subyacente del proyecto
Paso 3: Reunir la evidencia existente sobre la teoría de cambio	- Revisión documental - Taller de reflexión y validación participativa sobre la teoría de cambio subyacente del proyecto
Paso 4 ⁵ : Armar y evaluar una narrativa sobre la contribución, y los desafíos asociados	- Análisis de la información recolectada - Taller de presentación y validación de la matriz preliminar de hallazgos
Paso 5: Buscar evidencia adicional	- Entrevistas con actores relevantes - Cuestionarios y encuestas a actores relevantes
Paso 6: Revisar y fortalecer la narrativa sobre la contribución	- Elaboración del informe final - Revisión del informe por parte de OIM/ACNUR - Entrega del informe final revisado

4.a Métodos de recolección y análisis de datos

Considerando el enfoque de evaluación seleccionado, las características propias del proyecto, que involucró a diversos actores en el diseño y más aún en su implementación, como así también al contexto particular atravesado por el cambio de gobierno nacional (2019) y la situación de pandemia provocada por el Coronavirus (2020), la evaluación apuntará a cruzar e integrar la mayor cantidad de miradas y perspectivas a fin de favorecer condiciones adecuadas para la triangulación de los testimonios, minimizar riesgos asociados a sesgos de selección y garantizar la validez de los hallazgos.

Para ello, será necesario aplicar diferentes métodos e instrumentos de recolección. Se utilizarán principalmente los siguientes métodos de recolección:

- **Entrevista en profundidad semiestructurada:** estará dirigida a informantes clave de OIM y ACNUR involucrados en el diseño e implementación del proyecto, actores de la sociedad civil y funcionarios gubernamentales.
- **Cuestionario estructurado autoadministrado:** estará dirigido a Equipos técnicos de instituciones involucradas a nivel provincial, así como de gobiernos provinciales y municipales u otras contrapartes que hayan tenido un rol específico en alguno de los componentes del proyecto. El cuestionario se enviará por correo electrónico para que las personas seleccionadas puedan elegir responder por escrito o bien enviar sus respuestas en audio a través de WhatsApp u otro canal. Asimismo, en caso de ser necesario, se considerará la posibilidad de sumar una breve entrevista sincrónica para ampliar o aclarar las respuestas emitidas.

⁴ En base a: [Contribution analysis: An approach to exploring cause and effect](#)

⁵ El orden de los pasos está dado por la bibliografía indicada. Sin embargo, para la presente consultoría y por motivos de facilitar el trabajo de recolección de información y presentación de hallazgos, se prevé realizar las actividades del paso 5 antes que las del paso 4.

- **Encuesta online autoadministrada:** Este instrumento está orientado a recabar información por parte de beneficiarios/as, llamantes familiares, individuales no familiares e instituciones requirentes, organizaciones que nuclean población refugiada y migrante, traductores e intérpretes de árabe-español, y otras contrapartes locales. Se enviará inicialmente por correo electrónico, y se considerará como alternativa utilizar WhatsApp para el envío y asistencia en caso de ser necesario.
- **Revisión documental:** Según lo acordado con el equipo de gestión, se tendrán en consideración una serie de documentos vinculados a la formulación y el diseño del proyecto, las cuestiones operativas y el monitoreo del proyecto. A continuación, se detallan los documentos clave seleccionados a tener en cuenta para la evaluación, clasificados según tipo de documento (Formulación, Operacional o Monitoreo).

1. Documentos de formulación

- a. Annex I - Description of the Action (DOA)
- b. Amendment to the agreement
- c. Annex I - Amendment to the work plan
- d. Annex II - Amendment to the budget

2. Documentos operacionales

- a. Reporte de medio término
 - i. Annex F - Local Mesas Syria Plan of action template
 - ii. Annex L - Communication Strategy for the National Cabinet of the Syria Program

3. Documentos de monitoreo

- a. Documento Final UE- OIM ACNUR ZIGLA (SPA)
- b. Segundo reporte cuatrimestral
 - i. 2nd quarter progress report FINAL_compressed
 - ii. ANEXOS_compressed
- c. Tercer reporte cuatrimestral
 - i. ANNEX A- Results of activities monitoring statistics
 - ii. ANNEX B. Detail of activities coordinated by technical assistants and sociocultural inclusion specialists
 - iii. ANNEX C- Minuta steering committee (SP)
 - iv. Project update information sheet- Aug_dec 2019
 - v. Quarterly Progress Report- narrative
- d. Reporte de medio término
 - i. Annex B - PIMS Results Matriz final version
 - ii. Annex C - PI indicator fiches
 - iii. Annex D - Results of activities monitoring statistics
 - iv. Annex H - M&E Documentation
 - v. Annex N - Updated Result Matrix and Forecast Budget with suggested changes
 - vi. Annex O - Aggregated statistics on indicator OP1 "Number of participants in events"
 - vii. FINANCIAL REPORT IP - 2018- 398- 408
 - viii. NARRATIVE REPORT IP- 2018-398-408
- e. Actualización de matriz de resultados e indicadores

i. Updated LFM-PIMS

Esta selección no excluye la revisión de otros documentos ya enviados por el equipo de gestión del proyecto, así como también la incorporación de documentos que puedan ser enviados una vez comenzada la evaluación.

Entre las **principales herramientas de procesamiento y análisis de la información** que se utilizarán para la evaluación se encuentran:

- **Triangulación y codificación:** La información primaria que surgirá del proceso de entrevistas se sistematizará y consolidará en unidades hermenéuticas. De esta manera será posible identificar las afirmaciones que avalen los hallazgos y conclusiones del informe. También se utilizarán para capturar las citas destacadas que se presenten en el informe.
- **Excel/STATA:** Para el análisis cuantitativo de información se trabajará con un paquete de análisis estadístico acorde a la extensión y calidad de los datos provistos. Su uso garantizará un correcto procesamiento de los datos que permitirá presentar hallazgos y recomendaciones al proyecto.
- **PowerBi:** herramienta de visualización de datos interactivos. Se utilizará como complemento al informe de evaluación, con el objetivo de mostrar los datos de los indicadores del proyecto de forma interactiva y con la posibilidad de cruzar datos y profundizar el análisis.
- **Taller participativo:** en primer lugar, el equipo de evaluación espera poder facilitar un taller de reflexión y validación participativa sobre la Teoría del Cambio subyacente del proyecto, como parte del proceso de recolección y validación de información. Asimismo, como una instancia adicional de triangulación y validación de hallazgos, se realizará un taller en el que se espera presentar al equipo del proyecto una matriz preliminar de hallazgos, con el fin de poder contextualizarlos, resignificarlos y/o priorizarlos de cara a la elaboración del Informe Final. Ambas instancias se llevarán a cabo de manera virtual y sincrónica. Para tal fin, se utilizará Zoom o MS Teams como sala de reunión y Mural (o afín) como plataforma colaborativa.

Entre los principales mecanismos de control de calidad del proceso de recolección, análisis y triangulación de información se cuentan:

- **Kick off:** Se espera realizar una reunión al comienzo del proceso de evaluación calibrar y alinear el entendimiento común entre las partes involucradas en Coordinación de la evaluación, acerca de los términos de referencia, del proceso y de sus roles y responsabilidades.
- **Informe de inicio:** descripción precisa de los métodos de análisis de datos y su nivel de confiabilidad asociado a los mismos, particularmente en relación con los datos cualitativos.
- **Matriz de Hallazgos preliminares:** Una vez finalizada la etapa de recolección de datos, se hará una presentación de los hallazgos preliminares para identificar conjuntamente posibles omisiones, malinterpretaciones y déficits de información y tomar medidas para resolverlos antes de que inicie la redacción del informe final.
- **Presentación y validación de los mecanismos y productos de la triangulación de los datos** que soportan los hallazgos.
- Auto - aplicación de las listas de verificación UNEG/OIM sobre calidad de los productos de evaluación antes de su entrega a la gerencia de la evaluación. El grupo de referencia hará uso de los mismos instrumentos.

- Asimismo, se espera que OIM y ACNUR conformen un **grupo de referencia** para dar retroalimentación a los productos de evaluación que incluye personal experto en evaluación y proyectos. Se espera que los comentarios sean presentados de manera unificada por la gerencia de la evaluación.
- Finalmente, en los productos de la evaluación se aplicarán las **guías del UNEG**: La evaluación considerará en concreto UNEG Ethical Guidelines for Evaluation¹² y UNEG Code of Conduct for Evaluation in the UN System. Los lineamientos de la OIM están contenidos en los documentos: MA/88. Manual de protección de datos de la OIM; y IN/138: Principios de protección de datos de la OIM¹⁴. La obtención de consentimiento informado por parte de las fuentes de datos es una condición *sine qua non* para su recolección y uso.

4.b Muestreo

La aplicación de los métodos de recolección mencionados contemplará una multiplicidad y diversidad de actores, en cuanto a género, edad, ubicación geográfica y cualquier otro aspecto que el equipo de evaluación junto al equipo de proyecto considere relevante para que los actores contactados/as reflejen las características de la población total. Cabe mencionar que, en el caso de las encuestas, no se buscará una muestra estadísticamente representativa (que implicaría un elevado esfuerzo de obtención de respuestas), debido a que el foco de la presente evaluación radica en el fortalecimiento del Estado argentino y las instituciones que reciben migrantes y refugiados/as y no directamente en estos. Entonces, si bien los resultados obtenidos a través de este instrumento no serán escalables al resto de la población, sí se tendrán en cuenta las mencionadas variables (género, edad, ubicación) que permitan conformar una muestra de características similares a la población total.

A continuación, se detallan los públicos clave considerados en el trabajo de recolección primaria. A su vez, contemplando el enfoque de género para las evaluaciones presentado en la Guía para el Abordaje de Género en las Evaluaciones, se prevé entrevistar un número significativo de mujeres a fin de poder representar la diversidad de voces y percepciones de los/as participantes del proyecto según su género y su rol.

Se espera realizar **18 entrevistas** de aproximadamente 1h a los siguientes actores:

1. **Mercedes López** (OIM Argentina /Equipo de Proyecto)
2. **Gimena Perez** (OIM Argentina/ Equipo de Proyecto)
3. **Sandra Mazzanti** (OIM Argentina/ Equipo de Proyecto)
4. **Viviana Yague** (OIM Argentina/ Equipo de Proyecto)
5. **Mauricio Fallas** (ACNUR Regional/Equipo de Proyecto)
6. **Bárbara Rocés Fernandez** (Unión Europea/Donante)
7. **Luciana Marchen/Genevieve Beauvais** - entrevista conjunta (ACNUR Regional/Equipo de Proyecto)
8. **Vanesa Wainstein** (Ministerio de Desarrollo Social/Gobierno Nacional)
9. **María José Fernández** (Dirección Nacional de Migraciones/Gobierno Nacional)
10. **Andres Perez Esquivel/Luciana Litterio** - entrevista conjunta (Dirección Nacional de Migraciones/Gobierno Nacional)
11. **Carlos Alvarez** (Secretaría de Derechos Humanos/Gobierno Nacional)
12. **Mercedes Barbara / Paloma Oliver** - entrevista conjunta (Subsecretaria de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural del GCBA/Gobierno Provincial - Local)
13. **Roberto Candiano/Gabriela Agosto** (UNSAM/Contraparte)
14. **Yohana Solis/Johan Duarte** (British Council/Contraparte)

15. **Lía Valeri** (Asociación Civil Alianza por Venezuela/Sociedad civil)
16. **Augusto Policastro** (Red Argentina de apoyo al patrocinio comunitario para las personas refugiadas/Sociedad civil)
17. **Valeria Giacchino** (Gobierno de la Provincia de Buenos Aires)
18. **Daniela Chávez** (Dirección General de Cultos de la Provincia de Salta)

Otros actores que serán incluidos en la recolección de información primaria a través de cuestionarios o encuesta online son:

- otros integrantes del equipo de proyecto de las instituciones involucradas
- equipos técnicos de instituciones involucradas a nivel provincial,
- gobierno nacional, gobiernos provinciales y municipales
- organizaciones que nuclean población refugiada y migrante,
- otras organizaciones de la sociedad civil
- beneficiarios/as,
- llamantes familiares, individuales no familiares e instituciones requirentes,
- traductores e intérpretes de árabe-español
- otras contrapartes locales

4.c Limitaciones y medidas de mitigación

Debido a las restricciones de acceso a las fuentes de información de manera presencial provocadas por la actual situación de pandemia, y en consonancia con las recomendaciones de “distanciamiento social” que rigen en la Argentina y que continúan mayoritariamente vigentes durante el periodo de la evaluación, se priorizarán métodos de recolección remota de datos.

Asimismo, las reuniones de planificación y seguimiento de los resultados preliminares se realizarán de manera remota (en línea o telefónicamente). En este sentido, la forma de trabajo será online, contando con herramientas dinámicas y eficaces como Zoom, MS365, G Suite y WhatsApp que permiten la realización de entrevistas y reuniones virtuales con varias personas de manera fluida y sin interferencias. Se utilizará también G Forms, FormAssembly u otras opciones de formularios para el envío de encuestas o cuestionarios.

Además de las limitaciones provocadas por la pandemia, vale la pena resaltar que la etapa de recolección de información se dará en el contexto del verano argentino, por lo cual es posible que por motivo de vacaciones sea difícil agendar entrevistas o lograr respuesta a los cuestionarios en tiempo y forma. En este sentido, se contempla extender esta etapa hasta mediados de marzo si así fuera necesario. Adicionalmente, si los informantes clave manifestaran problemas de agenda para concertar la entrevista o responder por escrito el cuestionario, se les ofrecerá enviar de manera asincrónica sus respuestas por audio, a fin de no perder su opinión y punto de vista.

Finalmente, en el caso en que las personas destinatarias de la encuesta online no tengan acceso a través de un correo electrónico, se considerará como alternativa utilizar WhatsApp como canal para el envío y la confirmación de las respuestas a la encuesta.

En todos los casos, se contará con aprobación previa del equipo de OIM y ACNUR y se seguirán con especial cuidado los principios de Protección de Datos de la OIM, a la vez que se asegurará la obtención de consentimiento informado por parte de las fuentes de datos como una condición *sine qua non* para su recolección y uso.

6. ANEXOS

6.1 Instrumentos de recolección de datos

A) Guía de entrevista - Staff OIM/ACNUR

Entrevista introductoria

1. Describa brevemente su **rol dentro de la organización, desde cuándo desempeña sus funciones y su relación** con el *Proyecto de fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina*. ¿Puede contarnos la historia y el contexto en el cual surge este proyecto? ¿Cómo se relaciona este proyecto con el Programa Siria?

Relevancia

2. ¿Cómo se encuadra el proyecto y la cooperación con la Unión Europea en el **contexto de las políticas migratorias y de asilo a refugiados del Estado Argentino**?
3. ¿Cómo fue el **proceso de diseño de la intervención, objetivos y resultados esperados** del proyecto? ¿Se elaboraron documentos que los expliquen? ¿Se llevó a cabo un diagnóstico para detectar necesidades y prioridades previo a la implementación del proyecto? (formal o informal).
4. ¿De qué manera el diseño y rediseño de los componentes **incorporó una perspectiva de género y DDHH, cuestiones de edad, diversidad y discapacidad**?
5. ¿Cómo fue el proceso de **construcción del Marco Lógico**? ¿Quiénes participaron de este proceso y cómo? ¿Se logró plasmar una Teoría del Cambio?
6. ¿En qué consistieron los **cambios efectuados al marco lógico a partir del nuevo contexto en Argentina (cambio de gobierno) y en el mundo (pandemia por coronavirus)**? ¿Cuáles fueron y cómo se comunicaron? Más allá de los nuevos resultados esperados, ¿se dieron de baja otros resultados previamente establecidos?

Eficacia

7. ¿Cuáles son, en su opinión, los **principales logros del proyecto**, a nivel general? En particular...
 - a. ¿Mejoraron los **estándares de protección internacional de la Mesa Siria y de otros actores relevantes**? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?
 - b. ¿Mejoraron las **condiciones de recepción e integración** de los refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?
 - c. ¿Mejoraron los **servicios de idioma e interculturalidad** para refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?
 - d. ¿Mejoraron los **mecanismos de inserción laboral y microemprededurismo** para refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?
8. ¿Se obtuvieron **resultados o productos adicionales**? ¿A qué se debió esto? ¿Se alcanzaron nuevos beneficiarios/as que antes no se habían contemplado?
9. ¿Qué **componentes del proyecto lograron incorporar de manera más efectiva, los enfoques de DDHH y de Género, Edad y Diversidad**? ¿De qué manera? ¿Se alcanzaron cuotas de

mujeres, niños/as, ancianos/as, personas con discapacidad en las metas de beneficiarios/as?
¿Existieron actividades específicas destinadas a estos colectivos?

Eficiencia

10. ¿Cómo ha sido el proceso de **coordinación y gestión entre las oficinas de OIM y ACNUR**, para llevar a cabo el proyecto de la manera más eficiente? Según su opinión, ¿funcionaron bien estos mecanismos y división de roles?
11. ¿Cómo ha sido la **gestión del tiempo y de los recursos disponibles** para alcanzar las actividades y metas previstas? ¿Se cumplieron los plazos previstos? ¿De qué manera se gestionó el proyecto en base al nuevo contexto y cómo se abordaron esos desafíos? ¿Qué factores incidieron de manera favorable o no? ¿Qué medidas se tomaron para abordar esos desafíos?
12. ¿Cuál fue el nivel de **ejecución presupuestaria**? ¿Cuáles son los motivos que lo explican? ¿Cómo influyeron los cambios realizados a partir del nuevo contexto en los plazos de la ejecución presupuestaria?

Coherencia

13. ¿El proyecto se desarrolló en línea con las **políticas y reglamentaciones de OIM y ACNUR**? ¿Qué otras normas y estándares aplican? ¿Qué rol cumplió la sede de Ginebra u otras oficinas regionales/globales?
14. ¿Existió **complementariedad, armonización y coordinación entre OIM, ACNUR y el Estado argentino** o, por el contrario, hubo duplicación de esfuerzos? ¿Cómo ha sido la articulación con las instituciones gubernamentales y los funcionarios de Gobierno?
15. ¿En qué sentido la intervención de OIM y ACNUR **agregó valor a la acción del Estado argentino**? ¿Podría darnos algún ejemplo?

Sostenibilidad

16. ¿Considera que están dadas las **estructuras, recursos y procesos para asegurar que los beneficios** generados por el proyecto continúen una vez que se termine el apoyo externo de OIM y ACNUR? ¿Considera que las instituciones gubernamentales tienen la capacidad para generar estos beneficios de manera autónoma?
17. ¿Cuáles han sido los **principales factores de contexto en Argentina que han incidido en la implementación** del proyecto? ¿De qué manera estos factores podrían condicionar una eventual continuación del Programa Siria o cualquier otro programa de apoyo a refugiados/as e inmigrantes?

B) Guía de entrevista - Gobierno

Entrevistado/a:

Secretaría / dirección / dependencia:

Cargo:

Inicio

1. Describa brevemente su **rol dentro de la secretaría / dirección / dependencia, desde cuándo desempeña sus funciones y su relación** con el *Proyecto de fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina*.

Relevancia

2. ¿Cómo se encuadra el proyecto y la cooperación con OIM/ACNUR en el **contexto de las políticas migratorias y de asilo a refugiados del Estado Argentino**? ¿Conoce cómo fue el diseño del proyecto (objetivos, principales actividades, públicos, etc.)? ¿Participó del proceso de reflexión intermedia o replanificación del proyecto?
3. Sin hablar de los resultados, ¿cree que desde **el diseño (principales actividades, públicos, etc.) el proyecto es adecuado para aumentar las capacidades** del Estado argentino en la recepción e integración de personas que huyen del conflicto en Siria y otras personas en necesidad de protección internacional en Argentina? ¿Por qué?
4. Desde su perspectiva, ¿de qué manera los **cambios en el contexto afectaron la política migratoria**, el programa Siria y el rol que el proyecto cumplía? ¿Recibió alguna comunicación por parte de OIM/ACNUR de cambios en las actividades del proyecto?
5. ¿De qué manera las políticas migratorias y de asilo y el proyecto han abordado, ya sea desde el diseño o la implementación, temas de **igualdad de género, edad, diversidad y discapacidad**?

Efectividad

6. ¿Participó su secretaría / dirección / dependencia en **capacitaciones, talleres y/o eventos** en el marco del proyecto? ¿En qué temas? ¿Considera que fueron útiles para mejorar las condiciones de recepción e integración de migrantes y refugiados/as? (ejemplos: comunicación intercultural, emprendedurismo, fortalecimiento de capacidades institucionales, etc.)
7. ¿Cuáles son, en su opinión, los **principales logros del proyecto**, a nivel general? ¿Existieron cambios en las prácticas en recepción e integración de refugiados/as y migrantes?
8. ¿Considera que incrementó el **conocimiento de los/as funcionarios/as en cuanto a estándares de protección internacional** sobre recepción e integración de personas refugiadas y migrantes? ¿Por qué?
9. ¿Existieron **mejoras en los procesos de monitoreo** de migrantes y refugiados/as?
10. ¿Se **mejoró la infraestructura** dedicada a la recepción de migrantes y refugiados/as?

11. ¿Existieron **procesos de orientación e integración** post arribo de migrantes y refugiados/as? ¿En qué medida los/as funcionarios/as adquirieron conocimientos y mejoraron sus habilidades de comunicación intercultural para participar de estos procesos?
12. ¿Qué **rol considera que el sector público tiene en los mecanismos de inserción laboral y microemprededurismo** para refugiados/as y migrantes? ¿Y el sector privado? ¿En qué medida políticas migratorias y de asilo, el proyecto y su secretaría / dirección / dependencia podrían haber contribuido a esto?
13. ¿Considera que, a partir de la acción conjunta con otros actores involucrados, se incorporaron conocimientos y habilidades para identificar y abordar **temas de igualdad de género, edad, diversidad y discapacidad** entre los/as beneficiarios/as?
14. ¿Qué rol considera que tuvo la acción del estado, OIM/ACNUR y otros actores relevantes en la **asistencia a refugiados/as y migrantes por la crisis de Covid-19**?

Eficiencia

15. ¿Cómo han sido los mecanismos de coordinación, gestión, asignación de roles y comunicación entre equipos de gobierno y las agencias OIM y ACNUR? ¿Cómo ha sido la gestión del tiempo y de los recursos disponibles para alcanzar las actividades y metas previstas?

Coherencia

16. ¿Considera que existió **complementariedad, armonización y coordinación con OIM y ACNUR** para llevar a cabo las actividades del proyecto? ¿Cree que la intervención de OIM y ACNUR agregó valor a la acción del Estado argentino (su secretaría / dirección / dependencia)? ¿Qué tan relevante considera que fue el proyecto en este sentido (escala 1 al 5)?

Sostenibilidad

17. ¿Cuáles son las **herramientas (estructuras, recursos humanos y financieros y procesos)** que tiene, desde su perspectiva, el Estado argentino para asegurar que los beneficios generados por el proyecto continúen una vez que se termine el apoyo externo de OIM y ACNUR? ¿Considera que la sociedad civil e instituciones gubernamentales tienen la capacidad para generar estos beneficios de manera autónoma?

C) Guía de entrevista - Otros actores

Entrevistado/a:

Organización:

Cargo:

Inicio

1. Describa brevemente su **rol dentro de la organización, desde cuándo desempeña sus funciones y su relación** con el *Proyecto de fortalecimiento de la protección internacional, recepción e integración de refugiados en Argentina* (de OIM/ACNUR).

Pertinencia

2. ¿Conoce cómo fue el **diseño del proyecto de OIM / ACNUR** (objetivos, principales actividades, públicos, etc.)? ¿Participó (usted o alguien de su organización) del proceso de reflexión intermedia o replanificación del proyecto?
3. Sin hablar de los resultados, ¿cree que desde el diseño (principales actividades, públicos, etc.) el trabajo de OIM/ACNUR es adecuado para aumentar las capacidades de los actores involucrados en la recepción e integración de personas que huyen del conflicto en Siria y otras personas en necesidad de protección internacional en Argentina? ¿Por qué?
4. Desde su perspectiva, ¿de qué manera los **cambios en el contexto (nuevas autoridades en Argentina y crisis por Covid-19)** afectaron el trabajo de su organización con refugiados/as y migrantes, el programa Siria y el rol que el proyecto cumplía? ¿Recibió alguna comunicación por parte de OIM/ACNUR de cambios en las actividades del proyecto?
5. ¿De qué manera el trabajo conjunto entre el sector público, OIM/ACNUR y la sociedad civil ha abordado, ya sea desde el diseño o la implementación, temas de **igualdad de género, edad, diversidad y discapacidad**?

Efectividad

6. ¿Participó su organización en **capacitaciones, talleres y/o eventos** en el marco del proyecto? ¿En qué temas? ¿Considera que fueron útiles para su labor? (ejemplos: comunicación intercultural, emprendedurismo, fortalecimiento de capacidades institucionales, etc.)
7. Según su opinión, ¿**mejoraron las condiciones de recepción e integración** de los refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto y su organización podrían haber contribuido a esto?
8. ¿Considera que incrementó el **conocimiento de los/as integrantes de su organización en cuanto a estándares de protección internacional** sobre recepción e integración de personas refugiadas y migrantes?
9. ¿Considera que a partir del proyecto los/as integrantes de su organización adquirieron conocimientos y mejoraron sus **habilidades de comunicación intercultural**? ¿Considera que los servicios de traducción e interpretación facilitaron la comunicación con los/as beneficiarios/as?
10. Según su opinión, ¿mejoraron los **mecanismos de inserción laboral y microemprendedurismo** para refugiados/as y migrantes? ¿Hubo actividades específicas para tratar temas de empoderamiento y autosuficiencia en niñas y mujeres refugiadas y migrantes? ¿En qué medida el proyecto y su organización podrían haber contribuido a esto?
11. ¿Considera que a partir del proyecto de OIM/ACNUR, se incorporaron conocimientos y habilidades para identificar y abordar temas de **igualdad de género, edad y diversidad** entre los/as beneficiarios/as?

12. ¿Qué rol considera que tuvo la acción del Estado, OIM/ACNUR y su organización en la **asistencia a refugiados/as y migrantes por la crisis del Covid-19**? ¿Participó su organización en alguna iniciativa directamente vinculada a responder a la crisis?

Sostenibilidad

13. ¿Cuáles son las **herramientas (estructuras, recursos humanos y financieros y procesos)** que tienen, desde su perspectiva, los distintos actores de la sociedad civil para asegurar que los beneficios generados por el proyecto continúen una vez que se termine el apoyo externo de OIM y ACNUR? ¿Considera que la sociedad civil e instituciones gubernamentales tienen la capacidad para generar estos beneficios de manera autónoma?
14. ¿Existen **planes de trabajo conjunto entre la sociedad civil y el Estado** para asegurar la continuidad del proyecto una vez finalizado el apoyo externo?
15. ¿Existe desde su organización **intención de continuar trabajando de manera conjunta con el Estado y otros actores** para apoyar y mejorar los servicios de protección, recepción e integración de personas refugiadas y migrantes, más allá del proyecto de OIM y ACNUR?

D) Cuestionario estructurado autoadministrado – Nota metodológica

Este tipo de cuestionario estará dirigido a distintos públicos que hayan tenido un rol específico en alguno/s de los componentes del proyecto. En términos generales, abordará, según el actor correspondiente, preguntas específicas vinculadas a las siguientes dimensiones:

- Experiencias y logros relacionados con condiciones de recepción e integración de refugiados/as y migrantes, servicios de idioma e interculturalidad y mecanismos de inserción laboral y microempresariado.
- Coordinación con otros actores relevantes
- Aprendizajes generados
- Intención de continuar trabajando sobre la/s problemática/s de manera conjunta

E) Encuestas online autoadministradas – Nota metodológica

Este instrumento está orientado a recabar información de diversos públicos compuestos por mayor cantidad de individuos, de manera que se podrán estandarizar preguntas dentro de las siguientes dimensiones:

- Experiencias en relación al proyecto (participación en eventos, capacitaciones, etc.)
- Situación anterior y cambios a partir de esta participación
- Perspectivas a futuro

El diseño de cada una de estas encuestas (una por cada público) se prevé, tal como indica el plan de trabajo (sección 5), para las semanas 3 y 4 de la presente consultoría.

6.2 Términos de referencia finales

[Ver Términos de Referencia](#)

		una Teoría de Cambio?	Cantidad de actores provenientes de diferentes organizaciones que participaron del proceso de construcción de Marco Lógico	Propuesto por equipo evaluador		X	X	X	X	X	X				
	2. ¿En qué medida el proyecto pudo adaptarse adecuadamente a los cambios emergentes en su contexto especialmente a la crisis por COVID-19 y los cambios políticos y administrativos en el Estado argentino?	2.1. ¿Se realizaron modificaciones a la Teoría del Cambio/marco lógico incorporando cambios en resultados a partir del nuevo contexto por pandemia y cambio de gobierno en Argentina? ¿En qué medida se modificaron los resultados esperados y las actividades del diseño original?	Existencia de un documento con cambios al Marco Lógico en resultados, productos, actividades, indicadores y metas debidamente justificados	Propuesto por equipo evaluador	X	X									
			Grado de acuerdo entre la coordinación / equipo sobre la pertinencia de las modificaciones al Marco Lógico y sus metas en el contexto de intervención	Propuesto por equipo evaluador		X									
		2.2. ¿Cuáles fueron los cambios incorporados y cómo se comunicaron a las partes involucradas?	Porcentaje de actores relevantes entrevistados que afirman haber sido comunicados de los cambios en la intervención a partir de la	Propuesto por equipo evaluador		X	X	X	X	X	X				

			revisión del Marco Lógico											
			Cantidad de beneficiarios/as no sirios/as	Propuesto por equipo evaluador	X					X				
			Cantidad de personas afectadas por el conflicto sirio apoyadas a través de las capacidades mejoradas de las Mesas Siria y otros actores relevantes en términos de estándares de protección internacional.											
	3. ¿En qué medida se lograron los productos y resultados esperados y cuáles son los factores que explican ese nivel de desempeño? ¿Se obtuvieron productos o resultados adicionales?	3.1. ¿Mejoraron los estándares de protección internacional de la Mesa Siria y de otros actores relevantes? ¿A qué se deben estos resultados? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?	Cantidad de procesos relacionados a las prácticas de protección internacional de migrantes y refugiados/as de las Mesas Sirias de Argentina que han sido influenciados.	Marco Lógico	X	X								
			Cantidad de migrantes y refugiados/as asistidos con servicios de CORM.											
			Cantidad de											

		<p>intérpretes y traductores en el roster.</p> <p>Porcentaje de pedidos de traducción e interpretación de las Mesas Sirias que han sido respondidos por el listado.</p> <p>Cantidad de refugiados/as y migrantes cuya integración es monitoreada por los gobiernos locales.</p> <p>Número de proyectos locales relacionados a la recepción e integración de refugiados/as y migrantes apoyados.</p>											
	3.2. ¿Mejoraron las condiciones de recepción e integración de los refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?	<p>Porcentaje de beneficiarios/as con un grado de satisfacción alto referido a las condiciones de recepción e integración</p>	<p>Propuesto por equipo evaluador</p>								X		
		<p>Porcentaje de llamantes con un grado de satisfacción alto referido a</p>	<p>Propuesto por equipo evaluador</p>										X

		las condiciones de recepción e integración											
		Cantidad de procesos relacionados a las prácticas de Argentina en recepción e integración de refugiados/as y migrantes que han sido influenciados.											
		Cantidad de instalaciones apoyadas con el equipamiento protector personal (EPP).	Marco Lógico	X	X	X	X	X	X	X			
		Cantidad de refugiados/as y migrantes que han recibido ítems de apoyo temporales/ estacionales (seasonal).											
	3.3. ¿Mejoraron los servicios de idioma e interculturalidad para refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?	Cantidad de beneficiarios/as de actividades relacionadas con el tratamiento de Covid	Propuesto por equipo evaluador	X									

		<p>Cantidad de procesos relacionados a las prácticas de Argentina en instalaciones de lenguaje e interculturalidad para refugiados/as y migrantes que han sido apoyados.</p> <p>Cantidad de iniciativas basadas en comunidades apoyadas a través de fondos pequeños.</p> <p>Cantidad de usuarios de la aplicación.</p>	Marco Lógico	X	X								
	3.4. ¿Mejoraron los mecanismos de inserción laboral y microempredurismo para refugiados/as y migrantes? ¿En qué medida el proyecto contribuyó a esto?	<p>Cantidad de beneficiarios/as pertenecientes a la PEEA que trabajan</p>	Propuesto por equipo evaluador								X		
		<p>Porcentaje de beneficiarios/as que afirman haber tenido más oportunidades laborales a partir del programa</p>	Propuesto por equipo evaluador									X	

		<p>Cantidad de procesos relacionados a las prácticas de Argentina en inserción laboral y mecanismos de micro-emprendimiento para beneficiarios/as que han sido influenciados.</p> <p>Cantidad de eventos organizados o apoyados.</p> <p>Porcentaje de participantes que reportan haberse beneficiado de un evento.</p> <p>Cantidad de refugiados/as y migrantes en la base de datos de emparejamiento laboral.</p> <p>Cantidad de iniciativas de emprendedurismo apoyadas.</p>	Marco Lógico	X	X	X								
4. ¿En que medida el proyecto contribuyó al logro de los	4.1. ¿Los cambios efectuados en el marco lógico permitieron alcanzar las metas	Promedio del grado de alcance de metas	Propuesto por equipo evaluador	X										

Eficiencia	principales efectos observados?	propuestas? ¿Se obtuvieron resultados adicionales?	Cantidad de indicadores que superan sus metas	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Cantidad de beneficiarios/as que no fueron incluidos en el primer diseño del Marco Lógico (ej.: migrantes y refugiados/as venezolanos/as, beneficiarios/as de actividades relacionadas con Covid, etc.)	Propuesto por equipo evaluador	X										
	5. ¿En qué medida los arreglos de gestión y los mecanismos de coordinación de la OIM-ACNUR permitieron o limitaron la implementación del proyecto para lograr los resultados previstos hacia soluciones duraderas?	5.1. ¿Cómo ha sido el proceso de coordinación y gestión entre las oficinas de OIM y ACNUR, para llevar a cabo el proyecto de la manera más eficiente?	Porcentaje de acotres de OIM+ACNUR que afirman que la coordinación y gestión entre ambas oficinas permitieron llevar a cabo el proyecto de manera eficiente	Propuesto por equipo evaluador		X					X				
		5.2. ¿Los cambios realizados a partir del nuevo contexto implicaron un mayor costo para alcanzar las metas del proyecto o un menor grado de consecución de	Porcentaje del presupuesto ejecutado	Propuesto por equipo evaluador	X	X									
			Cantidad de indicadores cuyas metas	Propuesto por equipo	X										

		metas con el mismo presupuesto?	no fueron alcanzadas	evaluador																
6. ¿Cuáles son los factores que explican la tasa de ejecución observada de las actividades y el presupuesto?	6.1. ¿Cuál es el grado total de avance de cada uno de los resultados esperados y a qué se debe? (medido como porcentaje del indicador alcanzado vs su meta, promedio por resultado). Para el caso de resultados, actividades e indicadores que no alcanzaron su meta, ¿cuál es el motivo?	Porcentaje de avance del outcome 1	Propuesto por equipo evaluador	X	X															
		Porcentaje de avance del outcome 2	Propuesto por equipo evaluador	X	X															
		Porcentaje de avance del outcome 3	Propuesto por equipo evaluador	X	X															
		Porcentaje de avance del outcome 4	Propuesto por equipo evaluador	X	X															
7. ¿Se llevaron a cabo las actividades y los productos del proyecto en el tiempo que estaba previsto?	7.1. ¿En qué medida el nuevo contexto (nuevo gobierno en Argentina + pandemia) pudo haber retrasado la consecución de resultados?	Porcentaje de tiempo adicional sobre el período inicial estipulado para el contrato	Propuesto por equipo evaluador	X	X															
	7.2. ¿Fue suficiente el tiempo adicional estimado en la adenda? ¿La re-priorización de actividades permitió alcanzar las metas en tiempo y forma?	Tasa de ejecución (porcentaje de avance del proyecto / porcentaje del tiempo transcurrido)	Propuesto por equipo evaluador	X	X															

Coherencia	8. ¿En qué medida el proyecto se diseñó e implementó en línea con las normas y estándares internacionales aplicables a los procesos de refugio e integración, incluyendo la Agenda 2030?	8.1. Coherencia interna: ¿El proyecto se desarrolló en línea con las políticas y reglamentaciones de OIM y ACNUR? ¿qué otras normas y estándares aplican?	Grado de adecuación del diseño del programa a las reglamentaciones y estándares de OIM+ACNUR	Propuesto por equipo evaluador		X								
	9. ¿En qué medida se logró evitar la duplicación de esfuerzos entre OIM, ACNUR y el Estado argentino?	9.1. Coherencia externa: ¿Existió complementariedad, armonización y coordinación entre OIM, ACNUR y el Estado argentino, o por el contrario, hubo duplicación de esfuerzos?	Número de enfoques/trabajos colectivos entre UE y Argentina y prácticas desarrolladas para apoyar un esquema de estándares elevados de protección, admisión e integración de refugiados/as y migrantes.	Marco Lógico	X	X	X		X					
		9.2. ¿En qué sentido la intervención de OIM y ACNUR agregó valor a la acción del Estado argentino?	Grado de acuerdo por parte de los actores del sector públicos en cuanto a la relevancia de la intervención de OIM+ACNUR	Propuesto por equipo evaluador				X		X				

Sostenibilidad	10. ¿Existen estructuras, recursos y procesos para asegurar que los beneficios generados por el proyecto continúen ahora que ha finalizado el apoyo externo de la OIM y el ACNUR?	10.1. ¿Cuáles son las herramientas (estructuras, recursos humanos y financieros y procesos) que tiene el Estado argentino y la sociedad civil para asegurar la sostenibilidad del proyecto?	Número de productos basados en conocimiento desarrollados.	Marco Lógico	X	X	X	X	X	X					
		10.2. ¿Los distintos aliados y stakeholders del proyecto manifiestan intención de continuar trabajando de manera conjunta?	Cantidad de actores de diversas organizaciones que manifiestan intención de continuar trabajando de manera conjunta	Propuesto por equipo evaluador			X	X	X	X	X				
Trasversales. Enfoque basado en derechos y enfoque de género	11. ¿En qué medida el diseño, la implementación y el monitoreo del proyecto fue sensible a la consideración de género, edad, diversidad cultural y discapacidad en relación con los migrantes, refugiados y las comunidades de acogida?	11.1. ¿Los documentos* generados a lo largo del proyecto son sensibles a cuestiones de género, edad, diversidad cultural y discapacidad? ¿Incorporan una perspectiva de género? ¿Se incorporaron cuotas de mujeres, niños/as, ancianos/as, personas con discapacidad en las metas de beneficiarias/os? ¿Se alcanzaron? *Diagnóstico, diseño del	Cantidad de indicadores que cuentan con una meta específica de género	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Cantidad de indicadores que cuentan con una meta específica de edad	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Cantidad de indicadores que cuentan con una meta específica de diversidad cultural	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Cantidad de indicadores que cuentan con una meta	Propuesto por equipo	X										

	proyecto, marco lógico, resultados esperados y reportes periódicos	específica de discapacidad	evaluador												
		Cantidad de actividades dirigidas específicamente al empoderamiento de mujeres	Propuesto por equipo evaluador	X											
		% de documentos elaborados por el programa que cuentan con un apartado específico de género, edad, diversidad cultural y/o discapacidad	Propuesto por equipo evaluador	X											
	12. ¿En qué medida los beneficiarios/as del Programa Siria (mujeres, hombres, niñas, niños, personas LGBTI, personas con discapacidad y ancianos) pudieron participar en las actividades del proyecto?	12.1. Si existieron, ¿qué actividades se destinaron específicamente a trabajar con mujeres (barreras de empoderamiento y autosuficiencia), niños/as, ancianos/as, personas con discapacidad, personas LGBTI? Si no existieron, ¿en qué medida podría haber afectado al bienestar / los efectos generados en los beneficiarios/as?	Porcentaje de mujeres y niñas sobre el total de beneficiarios/as del programa Siria	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Porcentaje de niños/as	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Porcentaje de adultos mayores	Propuesto por equipo evaluador	X										
			Porcentaje personas con discapacidad	Propuesto por equipo evaluador	X										

		Porcentaje población LGBTI+	Propuesto por equipo evaluador	X									
		Cantidad de eventos organizados o apoyados relacionados con género Cantidad de mujeres y niñas participantes de eventos Porcentaje de beneficiarias que reportan haber sido beneficiadas de un evento Cantidad de productos basados en conocimiento relacionados con género	Marco Lógico	X	X								