



Evaluation of the project
"Regional Migration Policy and
Knowledge Management Hub in South
America"

Inception report
August 9, 2022 – V4

Evaluation of the project
"Regional Migration Policy and Knowledge Management Hub in South
America"

Inception report

International Organization for Migration (IOM)

Regional Office Buenos Aires

Independent evaluator:

Aura Liliana López
Monitoring, evaluation and learning consultant
Aura.lopez@inclusive-development.com

Contents

Project profile	4
Introduction	5
Evaluation context	5
Evaluation purpose	7
Approach and Methodology	7
Approach	7
Evaluability assessment	9
Desk review phase	9
Evaluation methodology and phases	10
Data collection and analysis methods	10
Methodological limitations	13
Annex 1. Evaluation matrix	15
Annex 2. Interview Guide	21
Evaluation workplan	43

List of Tables

Table 1. Stakeholder map.....	24
Table 2. Evaluation workplan.	43

List of Annexes

Annex 1. Evaluation Matrix
Annex 2. Interview Guide
Annex 3. Stakeholder analysis
Annex 4. Document matrix
Annex 5. Survey guide
Annex 6. Terms of Reference

Project profile

Project Title	“Regional Migration Policy and Knowledge Management Hub in South America”
Project type	PO – Migration Policy Activities
Geographical Coverage	Argentina, Bolivia (Plurinational State of), Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Peru, Uruguay, Venezuela (Bolivarian Republic of)
Executing entity	International Organization for Migration (IOM) – Regional office Buenos Aires
Period of implementation	August 2021 – January 2023
Budget (USD)	400,000
Project objective	Government officials, IOM staff, and key stakeholders create regional, evidence-based, and innovative solutions on migration governance.
Project description	The project sought to increase decision-makers, IOM experts, practitioners, and the wider public access and use to a wide array of relevant sources of migration policy in the region and facilitate knowledge exchange amongst key actors. The project does this by strengthening the regional evidence base on migration policy and knowledge management via the establishment of a Policy and Knowledge Management Hub on Migration in South America that supports knowledge capture, use and sharing across IOM ¹ .

¹ Source: Project Proposal.

Introduction

1. In 2021, IOM's Migration Resource Allocation Committee (MIRAC) awarded resources to its Regional Office for South America for the project "Regional Migration Policy and Knowledge Management Hub in South America". The objective of this initiative is to promote the creation of innovative and evidence-based solutions on migration governance by IOM Staff, government officials and other key stakeholders through the establishment of a Knowledge Management Hub on Migration in South America (Hub Regional de Gestión de Conocimiento, hereinafter "KM Hub").
2. The Regional Office Buenos Aires (ROBA) has commissioned a formative evaluation of the project's performance and analysis of contribution(s) to change in line with its objective. The evaluation is managed by the Regional Projects Implementation and Support Unit², and is performed under IOM's gender and evaluation policy and overall institutional guidelines, as well as in accordance with UNEG's norms and standards, including the "Ethical Guidelines for Evaluation".
3. The evaluation will last 10-weeks and will be conducted from July 27th to October 17th, 2022.

Evaluation context

4. The KM Hub project has been established in response to the limited regional cooperation and knowledge management on migration and migration governance. While there is a breadth of actors working across the spectrum of knowledge management (South American Conference on Migration (SACM), Ibero-American Network of Migration Authorities (RIAM), and the MERCOSUR Specialized Forum on Migration (MERCOSUR-FEM)), the coordination, centralization and interconnectedness of data and knowledge produced is low, and thus the existing mechanisms could benefit from a platform that supports the capture and replicability of migration and human mobility knowledge and innovations to be shared with a broad regional multi-stakeholder audience.
5. The project is also framed within IOM's Strategic Vision in its Governance pillar, by "providing IOM an opportunity to support participating governments to build capacity for the governance of migration and the provision of assistance to migrants, and to build stronger cooperation with other United Nations agencies through the development of robust research, analysis and data collection capacities, to support decision-making in an often-difficult space"³. Furthermore, it is also aligned with other global and regional mechanisms and strategies, such as the UN Network on Migration, the Global Compact on Migration the IOM Policy Hub, and IOM's Global Migration Data Analysis Centre.

² Unidad de Implementación y Apoyo de Proyectos Regionales.

³ See: IOM STRATEGIC VISION 2019–2023: Setting a course for IOM. En <https://governingbodies.iom.int/system/files/en/council/110/C-110-INF-1%20-%20IOM%20Strategic%20Vision.pdf>

6. The project's key components include 1) funding and supporting the production of new migration policy research, systematizing, and sharing internal best practices in migration governance in the region; 2) Fostering internal knowledge management and exchange, and 3) A grant programme to incentivize the development and proposal of innovative ideas in migration governance by diverse stakeholders, including migrant beneficiaries and civil society representatives.

7. To realize its objectives, the project has two overarching outcomes set in its Logical Framework, that guide implementation rationale as follows:

Outcome 1: Government officials, IOM staff, and key stakeholders use new knowledge and exchange ideas on migration governance in the region

- **Output 1.1.** New knowledge is produced through IOM-funded policy working groups on thematic migration issues
- **Output 1.2.** Good practices and lessons learned are exchanged through a regional policy and knowledge management hub
- **Output 1.3.** A branding strategy and promotional campaign for the Hub is launched

Outcome 2: Diverse stakeholders develop innovative policy ideas and solutions related to migration governance.

- **Output 2.1.** A migration innovation grant program is launched.

8. The KM Hub operates within the framework of IOM's "Regional Knowledge Management Strategy and Action Plan, 2022-2027, of IOM in South America" (Hereinafter "Regional KM Strategy"). As stated in the strategy document "the objective of the Regional KM Strategy for South America is to make IOM South America the leader and main reference in the area of migration in the region through a culture of learning and exchange of expertise to improve the performance of interventions for the benefit of migrants". The strategy has seven pillars: 1) KM team as a beacon 2) KM as a driver of innovation; 3) Sharing to grow together; 4) Disseminate to show [IOM's] value; 5) Data for accurate decisions; 6) One stop shop platform and 7) Feeling part of a valuable and growing system

9. Initially, the project had a duration of 12 months, ending on July 31st, 2022. A No Cost Extension Request (NCE) for an additional six month was submitted to the MIRAC and later approved, changing the project end date to January 31st, 2023. This extension also implied budgetary changes beyond the authorized 10% ceiling, with a total of USD 28,300.00 being reallocated from Operational Costs to Staff Costs, and a total budget of USD 400,000.00.

10. As of August 2022, project had expenditure rate of 63.92% and a total of 83.82 including expenditure and committed budget, and 83.95% including expenditure, commitments, and pre-commitments

11. As mentioned, the project is still ongoing, therefore, the evaluation covers the implementation period spanning August 2021 – July 2022. The geographical coverage will be regional, including to the extent possible informants from countries and offices reached by the KM Hub project.
12. The evaluation uses the DAC-OECD criteria to assess relevance, coherence, effectiveness, efficiency, sustainability, and anticipated impacts, as described in the [methodological section](#).

Evaluation purpose

The purpose of this external evaluation is, as established in the Terms of Reference, “to contribute to the improvement of the design and implementation models for regional knowledge management mechanisms, oriented to the creation of innovative and evidence-based regional solutions on migration governance. In line with this, the specific objectives are:

EO1. Identify the contributions of the chosen intervention strategy and the relevance of the underlying theory of change in relation to the promotion and strengthening of knowledge management initiatives in the region.

EO2. Identify key determinants of project performance and suggest recommendations for future projects in the region.

EO3. Gather evidence of possible changes to which the project could be contributing in relation to its objectives.

EO4. Provide feedback to better assess potential sustainability of the tools, mechanisms and practices developed within the framework of the project.

EO5. Identify lessons learned and best practices from the implementation of the KM Hub and chosen strategies to achieve outcomes.

Approach and Methodology

Approach

13. The evaluation will be formative in essence and conducted with a utility-focused⁴ (U-FE) (Patton, 2013) approach. Thus, it will place an important emphasis on identifying key enablers and hinderers of outcomes, intended and unintended results, the lessons learned and good practices that derive from the implementation of the project, its sustainability, and the potential for replicating these to other countries. Preliminarily, the evaluator will emphasize the use of findings and recommendations for an internal audience (IOM), considering the KM Hub is part of an emerging structured and interconnected effort to upscale knowledge management practice in migration governance, underpinned by the KM regional strategy. Considering this, the evaluator will zoom-in at the following [U-FE steps](#):

⁴ See more [here](#): Utilization-focused evaluation, Better Evaluation.

- i. Identify primary intended users.
- ii. Identify primary intended uses by establishing the evaluation's priority purposes.
- iii. Focus priority evaluation questions.
- iv. Check that fundamental areas for evaluation inquiry are being adequately addressed.
- v. Determine what intervention model or theory of change is being evaluated
- vi. Organize and present the data for use by primary intended users
- vii. Prepare an evaluation report to facilitate use and disseminate significant findings to expand influence.

14. The evaluation will also place emphasis in the analysis of the human rights aspects of implementation, and the extent to which IOM has included at different project stages a gender and human rights lens, that reflects in how strategies were designed and stakeholders involved. Furthermore, it will look into contributions of the project to the Sustainable Development Goals (SDGs)

15. Special consideration will be given to the analysis of gender-related aspects of the project and if/how the project mainstreamed a gender perspective in activities conducted. The evaluator will use the *UNDP Gender Analysis Framework*⁵ to assess the inclusive participation of women and, the extent to which activities contributed to leverage individual and collective aspects of women capacity development, as well as the Gender and Results Based Management Guidance, and the IOM Guidance for Addressing Gender

16. The combination of a formative and a U-FE approach will also help narrow the inquiry and optimize the time, given the short time-window of the evaluation. However, ensuring that recommendations are targeted, actionable and evidenced-informed.

17. Finally, the evaluator will gather data looking as well to an adapted Theory of Change (ToC). The evaluator has taken note of the context in which the current ToC was defined, which not necessarily is now reflective of the trajectory of the project and causal links that underpin current and future theory-based action. The original project Theory of Change connects three causal levels:

“In order for government officials and key stakeholders to create coordinated, evidence-based, and innovative solutions to key migration governance challenges, key stakeholders must begin working in a coordinated way. This may only be possible if key stakeholders are provided with the mechanisms and incentives to do so [...]”⁶. Secondly, for IOM staff to support key stakeholders in the implementation of solutions to key migration issues, IOM staff must strengthen their knowledge and exchange lessons learned in the region in order to circulate key information on migration policy and governance to all IOM practitioners. [...]”⁷ Finally, fomenting knowledge sharing across multi-stakeholder and diverse

⁵How to Conduct a Gender Analysis. UNDP, 2016.

⁶ Text intentionally omitted to facilitate reading of the interconnected ToC.

⁷ Ibid.

audiences and launching the innovation grant programme will foster innovation in the creation of solutions to migration issues in the region, which may then be incorporated into external or internal initiatives”.

Evaluability assessment

Desk review phase

18. At this stage, the evaluator has completed the desk review phase. This included a comprehensive analysis of the documents accessed through the Teams platform, and those that were provided throughout the course of the review by the IOM project team in the ROBA. The evaluator has also conducted two meetings with the Evaluation Reference Group (ERG) to close information gaps and further unpack the practical aspects of implementation and the challenges anticipated. The results have also been used as part of the [evaluability assessment](#). Preliminarily, some of the key insights emerging are:

Operational aspects:

19. The project is well advanced in the implementation of activities, with activities pending mostly in relation to the exit strategy, dissemination and promotion of the Hub (Outcome 1), and those at the level of Outcome 2, in relation to the grants and the progressive support provided to awardees, as per the report received dated August 22.
20. The evaluator identifies minor adaptations at the activity level design versus the originally planned, to be considered for the objective measuring of the project strategy indicators. This has particularly been observed in relation with the level and type of engagement with governmental stakeholders and overall external stakeholders, as it has been further discussed with the project team that during this phase of implementation has intensified efforts to establish the KM hub and its accompanying mechanisms, increase capacity building and buy-in of internal stakeholders, as well as efforts to set up and consolidate practical and conceptual aspects of the KM Hub.

Project monitoring and information management:

21. The evaluator conducted a thorough review of the documents received, consolidating them in the matrix attached to this report ([Annex 4](#)). After completion, the evaluator has not identified major gaps in the data received, except for absence of some of the participant’s contact information, and of narrative progress reports for the period of implementation. Lack of this has implied additional efforts in connecting the information to the project logic and sequence of activities and events, however, the information provided at the level of the outputs and corresponding activities, has been sufficiently detailed to assess status of implementation. The evaluator was also provided with a table that shows progress of activities measured at different

points in time, thus this will need to be updated at a further stage of the evaluation for accurate reference.

Data on participants in activities has been used to make sense of stakeholders, and, following up on conversations with the project team, select key informants and respondents to the survey. There has also been a close examination of reports written by project consultants, including the reaction, and learning at the exit point of the trainings conducted.

The evaluator was, however, not able yet to establish a connection between the [list of standard KM indicators](#) provided in files, with the project's Results Matrix' indicators, and thus proposes additional targeted indicators for the evaluation questions (See Annex 1. evaluation matrix). This can be further discussed with the evaluation manager or project liaison during the feedback session of the inception report.

Evaluation methodology and phases

Data collection and analysis methods

22. The methodology design for this evaluation takes into consideration three elements:
- Results from the desk review and evaluability assessment.
 - The 17 evaluation questions proposed, sub questions and access to informants and data that provide quality and relevant insights for the purposed of the evaluation, as established in the ToR.
 - Context of implementation and stakeholder analysis.

As a result, the evaluation will combine a set of methods that will be highly reliant on qualitative primary data collection and analysis, including: 1) A survey targeting informants who participated in the trainings and 2) Key informant interviews (KII) ([See table 1](#)). Non-statistical analysis will be used to analyze results. This will involve subjective assessments based on both qualitative and quantitative information obtained from primary data collection, and the use of informed judgment and expert opinion. Departing from the analysis of stakeholders and of the context of implementation, the focus will be on harvesting key connections between activities, outputs and the most significant contributions made by the project to KM at the individual and organizational level, at this point in the implementation with a U-FE approach in mind. All data will be collected remotely using Zoom, telephone, or other mechanisms to facilitate collection as needed.

Additionally, the evaluation design and implementation will include gender considerations in the form of: a) a targeted selection of participants in the different data collection methods applied, ensuring there is a balanced participation of male and female respondents and key informants; b) use of questions that address main aspects of the project's design, implementation and results with a gender-perspective lens, drawing, among others, on IOM's guidelines and the specific gender marker established.

23. In sum, the approach includes the targeted use of the following instruments:

Instrument A. Survey: the evaluator will use a survey-like instrument to reach out to an extended number of participants from the list received, and to obtain data in four dimensions associated to the project:

1. Relevance of information and knowledge: the extent to which the information exchanged, and the capacity dimension of activities was deemed as relevant and of applicable value in the context of participants.
2. Uses of information and knowledge: The extent to which participants anticipate uses of the information or can inform of cases in which the information exchanged, and learning, was included as part of their action.
3. Networks and potential of such networks: The extent to which participants identify connections made in trainings, KM events and the platforms provided as relevant in the weaving of a knowledge management community of practice.
4. Most significant contribution: what participants identify as the key take-away from the project's activities, networks, information exchanged and contributions in function of their increased capacity to perform their work and that of the IOM in migration governance.

The survey uses rating scale items and open-ended questions and draws on Kirkpatrick's model questions type for assessing results (Level 4) in a predictive level, looking at the contributing or inhibiting factors for use and applications of knowledge management learning. The survey will be uploaded and hosted on the evaluator's Survey Monkey account. Information will be analyzed using Excel and triangulated with data from KII, and the harvest exercise with the team.

Survey respondents and sample: following the analysis and conversations with the project team, the evaluator suggests that the survey is sent to the universe of the population registered as participants in workshops the list of participants received who have taken part in the trainings on Knowledge Management and After-Action Review (AAR) workshops. These participants are as well registered as part of the *KM community* created in Teams. This is a convenience sample, as it targets those participants with "longer term" and interconnected engagement with the project activities, so the inquiry, being mainly qualitative, can draw on participants' experience and results from different moments of engagement. Participants with exclusive participation as panelists, or external *sistematizadores*, will not be targeted, as from a U-FE perspectives the evaluator will [place greater value in capturing elements of the experience of the end user](#), rather than that of all involved in the different aspects of the project at a process or performance level.

The survey is anticipated as a limited instrument for conclusive evaluative analysis, considering the prior low response rates that the project team has obtained from applying short surveys. To counter this, the evaluator will read into the results in further triangulation with data obtained from in-depth interviews with KIIs. Some of this KII will also be respondents to the survey.

Using the information on participants received, the survey will be deployed to a total of **50 participants**.

24. **Instrument B. Key Informant Interviews – semi-structured questionnaire (KII):** the evaluator has identified participants in the activities who will be interviewed as key informants, considering the following criteria:

1. They have been involved in two or more activities
2. They have a highly dedicated level of interest in knowledge management based on the nature of their role in the organization, either from a managerial, technical, or combined perspective.
3. They can provide information on project contributions from a broader (systems) perspective.
4. They have a degree of decision-making room or power, to adopt or adapt KM as presented in the strategy.
5. They contribute to one or the two outcomes, and usually across various activities.

Is important to notice that the selection criteria are not applied as checklist to include or exclude informants, but rather as the basis to focus the inquiry and gather insights from each informant at their level of interest, influence and engagement in KM and innovations for migration governance, within IOM or externally.

Furthermore, the evaluator will add to the KII the partner organizations contributing to Outcome 2 (2811), regarding innovations funded under this project. The early stage at which the grantees are in the process now, has also led the evaluator to opt for interviews with representatives from these grantees (yet to be selected), to better understand aspects of performance and relevance as scope within the evaluation for this project component.

25. The list of key informants is presented in [table 1](#). 17 participants have been selected after validation of the list with the project time, in line with the above-mentioned KI selection criteria and the results of the stakeholder analysis. Selected informants will be contacted first via email to formalize their participation, and then scheduled for online interviews via Zoom. The interviews will use a semi-structured format with questions from the interview guide (see Annex 2) and will be tailored to the type of stakeholder/participant and the way in which these have been involved with the project.

26. **Instrument C. Group interview:** this method will be used to amplify and deepen a conversation with consultants working on the identification and documentation of best practices. This group can inform aspects related to the implications, enablers, and possible inhibitors in the capture, use and sharing of knowledge coming from IOM's work and its role in migration governance.

27. **Instrument D. Project team interviews:** the evaluator will work with project team members in better assessing and reconstructing specific aspects of the trajectory of the intervention until the evaluation point. These interviews will be scheduled individually and follow a format that is visual and builds on the previous interviewer perspective. These interviews will also work as a point of triangulation and sense-making of the findings, for which the evaluator will conduct this at the end of the primary data collection phase, once there is more information coming from KIIs and other informants.

Methodological limitations

The evaluation is limited by the following conditions:

- The timeline of the evaluation is short, and as such, there is risk of not achieving the breadth and depth of inquiry to have conclusive findings. To counter this, the evaluator will narrow the inquiry in a way that recommendations are sufficiently documented by evidence coming from data collected and revised, at the level of higher outcomes and outputs that concentrate activities that: 1) have a achieved full implementation, 2) are part of the broader scope of the KM Hub.
- This evaluation has been intended as a formative evaluation, yet the project is still a few months away from ending. Implications however are that some of the changes or activities occurring during the period of evaluation might not be captured in a way that reflects in the findings or changes realized by the intervention (KM Hub).
- As is usual in evaluations, some of the participants or key informants might not be reachable through the methods selected and in time allocated to this phase. The evaluator will counter this by ensuring triangulation of findings and close communication with project time to inform if some KII might need be replaced or reached in a different way.

List of Key Informants			
Code	Name	Country - Organization	Function
KII1	Marcelo Pisani	RO BA - IOM	Regional Director
KII2	Ginetta Gueli	Italia	Consultora - Estrategia KM
KII3	Gabriela Carrasco	2811 - Chile	Directora 2811
KII4	Marianny Pacheco	Argentina - 2811/Ashoka	Coordinadora Hola America
KII5	Vanesa Vaca	RO SJO - IOM	Regional Knowledge Management Officer (RO SJO)
KII6	Max Chavez	Colombia - IOM	Senior Specialist - Knowledge Evaluation
KII7	Isadora Steffens	Perú - IOM	Project Development & Reporting Officer
KII8	Natalia Escoffier	Argentina - IOM	Oficial de Políticas y Enlace
KII9	Lucila Pizzarulli	Uruguay - IOM	National Programmes Coordination Officer
KII10	Tarina Amaguaña	Ecuador - IOM	M&E Clerk
KII12	Laura Amadori	ODG - Sede	Policy Officer (Knowledge Management)
KII13	Andrea Galvez	RO BA - IOM	Regional Websites Content Editor
KII14	Alba Goycoechea	RO BA - IOM	Technical Secretariat Coordinator (SACM)
KII15	Paola Cyment	Argentina - FUSA Asoc. Civil	Equipo de Investigación Externo Buenas Prácticas
KII16	Otilia Machuca	Chile - ONG Integra Valpo	Equipo de Investigación Externo Buenas Prácticas
KII17	Feline Freier	Perú - Independiente	Equipo de Investigación Externo Buenas Prácticas

Annex 1. Evaluation matrix

	Question & Sub-Questions	Indicators	Data Collection Method	Information Source
	RELEVANCE: The extent to which the intervention objectives and design respond to beneficiaries',5 global, country, and partner/institution needs, policies, and priorities, and continue to do so if circumstances change.			
EQ1	To what extent does the KM Hub project design reflect priority needs for migration governance in the region?	<ul style="list-style-type: none"> Alignment of project objectives and EAs with the objectives, priorities, and needs of project stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII Project team harvest Survey 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents IOM global & regional strategy documents and others related Project team Project stakeholders
EQ1.1.	Are aspects related to gender, rights and sustainable development addressed from project design?	<ul style="list-style-type: none"> Inclusion of gender considerations in project design and monitoring and evaluation in line with IOM's standards. Alignment and relevance to SDGs Inclusion of a human rights perspective in project design and implementation. 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Project team harvest 	<ul style="list-style-type: none"> Project documents Project team
EQ2	Did the project succeed in identifying and considering the differential needs of key staff and IOM partners in KM for migration governance in the region?	<ul style="list-style-type: none"> Level to which the project assessed differential participants' needs Participants perception of participatory aspects of project design in relation to relevance 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII Group interviews Survey 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Project team Internal beneficiaries-participants Consultants
EQ3	What adaptations were made to the design of the project during implementation and did these responded to the needs of staff and other stakeholders?	<ul style="list-style-type: none"> Changes/adaptations made responded to the context Changes/adaptations made enabled the attainment of results and contributions 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII Project team harvest 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Project team Interviews with key informants
	COHERENCE: The extent to which other interventions support or undermine the intervention, and vice versa. Includes internal coherence and external coherence			
EQ4	Is the project compatible with KM approaches to migration governance	<ul style="list-style-type: none"> Alignment and complementarity of project to existing 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review 	<ul style="list-style-type: none"> Project documents Other documents or information sources

	amongst countries in the region (including implementation of the Global Compact) and their coordination mechanisms?	KM approaches to migration governance		(migration policy and mechanisms)
EQ5	To what extent has the project been aligned, coordinated, and integrated with other IOM KM mechanisms and tools in South America, other regions, and Headquarters?	<ul style="list-style-type: none"> Alignment and complementarity of project to existing KM mechanisms and tools for migration governance 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII 	<ul style="list-style-type: none"> Project documents Other document and information sources (migration policy and mechanisms) Interviews with key informants
<ul style="list-style-type: none"> EFFICIENCY: The extent to which the intervention delivers, or is likely to deliver, results in an economic and timely way. 				
EQ6	To what extent have the project team and support areas been able to adapt to the resource management guidelines to generate quality and timely results?	<ul style="list-style-type: none"> Activities were completed in time and delivered with quality as planned Changes or adaptations facilitated project implementation and did not affect quality or relevance of implementation 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Harvest exercise Survey 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Project team Internal beneficiaries – participants
	To what extent coordination mechanisms implemented supported adaptation to changes in resource management guidelines?			
EQ7	To what extent did the collaborative mechanisms adopted to develop and validate deliverables favored their quality and timeliness?	<ul style="list-style-type: none"> Collaborative mechanisms in place to develop and validate deliverables Outcome of collaboration influenced quality and timeliness of deliverables 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII Focus groups 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents KII Project staff Internal beneficiaries- participants
<ul style="list-style-type: none"> EFFECTIVENESS: The extent to which the intervention achieved, or is expected to achieve, its objectives, and its results, including any differential results across groups. 				
EQ8	Is there evidence of changes in the capacities of project beneficiaries to develop and exchange knowledge and innovations on migration governance?	<ul style="list-style-type: none"> % of participants who perceive increase in knowledge of KM and KM best practices. % of participants who report practical applications of the 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Survey Focus groups KII 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Respondents to survey Interviews with key informants

		<p>knowledge acquired</p> <ul style="list-style-type: none"> Participants' narrative of contributions reflects added value from the knowledge acquired through workshops and seminars 		
EQ8.1.	How much more knowledgeable are the participants in trainings?	<ul style="list-style-type: none"> % of participants who perceive increase in knowledge of KM and KM best practices. 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Survey Focus group KII 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Respondents to survey Interviews with key informants
EQ8.2	Has the project made any difference in the skills/ performance of the trained participants? How?	<ul style="list-style-type: none"> % of participants who report practical applications of the knowledge acquired % of participants who indicate changes in perception of the importance of KM 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Survey Focus group KII 	<ul style="list-style-type: none"> Respondents to survey Internal participant/beneficiaries Data from project monitoring
EQ8.3.	What are the results identified by the beneficiaries of the project, particularly those at the organizations' level?	<ul style="list-style-type: none"> % of participants who think the project made contributions to their KM related activities/functions % of participants who report practical applications of the knowledge acquired in trainings % of participants who report practical applications of the knowledge acquired in exchange activities 	<ul style="list-style-type: none"> KII Survey Focus group 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Respondents to survey Interviews with Key informants (triangulation)

EQ9	Is the project generating appropriate mechanisms for the development, exchange, and use of innovations in migration governance among government officials, IOM staff and other key stakeholders?	<ul style="list-style-type: none"> Perceived appropriateness of mechanisms used by the project 	<ul style="list-style-type: none"> KII Survey Desk review 	<ul style="list-style-type: none"> Key informants interviewed Internal beneficiaries Desk review Project team
EQ10	Has the project been able to reach out to key IOM staff and partners in KM for migration governance? Have gender and differential aspects been taken into consideration?	<ul style="list-style-type: none"> Project disaggregated data of participants indicate outreach of key IOM KM staff and partners Project disaggregated data shows a balanced participation of male and female stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> KII Desk review 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Interviews with key informants Project team
SUSTAINABILITY: Considers whether the benefits of an activity are likely to continue after donor funding has been withdrawn				
EQ11	To what extent have conditions for ownership and availability of resources been created for the consolidation of the KM Hub and the implementation of the KM Regional Strategy? Are there observed multiplier effects generated by the project?	<ul style="list-style-type: none"> Perception of stakeholders on sustainability of results % of project beneficiaries who report using the knowledge and tools acquired through the project Participants anticipate continued use of KM hub tools and resources 	<ul style="list-style-type: none"> KII Interviews Survey Desk review Focus group 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Interviews with key informants Project team Internal beneficiaries
EQ12	To what extent are there mechanisms set up to ensure the follow-up of communities of practice or networks created under the project?	<ul style="list-style-type: none"> Existence and quality of exit strategy / follow-up support activities 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Project team harvest 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Project team
[ANTICIPATED] IMPACT: The extent to which the intervention has generated or is expected to generate significant positive or negative, intended, or unintended, higher-level effects.				
EQ13	How has the project contributed to shaping / enhancing IOM's KM priorities and activities?	<ul style="list-style-type: none"> Lessons learned / best practices for replication 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review Survey Project team harvest 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Project Team KII

	The work modalities and the type of activities carried out?	<ul style="list-style-type: none"> Evidence of planned activities or projects that draw on project's findings and experience. Evidence of plans to continue implementation of the KM strategy and the KM Hub 		
EQ14	To what extent are the KM Hub and the Regional KM Strategy guiding KM actions on migration governance in the region?	<ul style="list-style-type: none"> Evidence of decisions on migration governance and policy made using information and knowledge produced by the KM Hub or channeled through it. 	<ul style="list-style-type: none"> KII Desk review 	<ul style="list-style-type: none"> Project documents Key informants interviewed
CROSS-CUTTING				
EQ15	Have the project team effectively taken into consideration human rights and gender issues in the design and implementation of the project and its activities?	<ul style="list-style-type: none"> Gender balance in participation of project activities Project design and activities took into consideration possible gender imbalances in access to knowledge. 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review KII Interviews Survey 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Interviews with key informants Project team Internal beneficiaries
EQ16	How have the SDGs been integrated to project activities and deliverables?	<ul style="list-style-type: none"> Alignment of project to SDGs and evidence of contributions 	<ul style="list-style-type: none"> Desk review 	<ul style="list-style-type: none"> Project Documents Other documents or external information sources
EQ17	What innovative aspects of the project (addressing new topics or using new means of delivery or a combination thereof) proved successful?	<ul style="list-style-type: none"> Best practices/lessons learned identified Added value of the KM Hub to the KM practices of the country offices and stakeholders Established contribution of the approaches, 	<ul style="list-style-type: none"> KII Interviews Desk review Focus group Survey 	<ul style="list-style-type: none"> Data from project monitoring Interviews with key informants Project team Internal beneficiaries

		methods to the results obtained		
--	--	------------------------------------	--	--

Annex 2. Interview Guide

	Question	Interview questions
EQ1	To what extent does the KM Hub project design reflect priority needs for migration governance in the region?	<p>¿Considera que la [estrategia de] gestión de conocimiento, es relevante para fortalecer la gobernanza migratoria (GM)? ¿Por qué/De qué forma?</p> <p>¿Considera que la sistematización de experiencias y buenas prácticas contribuye a este objetivo? ¿Por qué/ de qué forma?</p> <p>¿De qué forma el Hub de GdC es importante para fortalecer la acción de la OIM en la región como actor clave en la GM?</p>
EQ2	Did the project succeed in identifying and considering the differential needs of key staff and IOM partners in KM for migration governance in the region?	<p>¿Usted ha participado en las sesiones de diseño de la estrategia de gestión de conocimiento?</p> <p>¿Considera que las sesiones aportaron a articular la visión de los/las participantes para la creación de la estrategia de gestión de conocimiento y el Hub de GdC? Sí/No, ¿por qué?</p> <p>¿Conoce el resultado (la estrategia, el Hub de KM)? ¿Considera que incorpora los elementos más importantes del diseño participativo?</p>
EQ3	What adaptations were made to the design of the project during implementation and did these responded to the needs of staff and other stakeholders?	NA
EQ4	Is the project compatible with KM approaches to country migration governance (including the Global Compact) and its regional mechanisms?	NA
EQ5	To what extent has the project been aligned, coordinated, and integrated with other IOM KM mechanisms and tools in South America, other regions, and Headquarters?	NA
EQ6	To what extent have the project team and support areas been able to adapt to the resource management guidelines to generate quality and timely results?	¿Cuáles han sido los principales cambios o adaptaciones realizados en la implementación del proyecto? ¿A qué obedecen estas adaptaciones?

	To what extent coordination mechanisms implemented supported adaptation to changes in resource management guidelines?	¿Qué mecanismos contribuyeron a la adaptación en vista de los cambios en los “lineamientos de gestión de recursos”?
EQ7	To what extent did the collaborative mechanisms adopted to develop and validate deliverables favored their quality?	<p>Acerca de los mecanismos tecnológicos de la comunidad</p> <p>¿Hace parte del grupo de gestión de conocimiento en Teams? Sí-no. ¿Le parece un espacio útil? ¿Por qué?</p> <p>¿Conoce el Sharepoint de gestión de conocimiento? ¿lo considera útil como herramienta para la gestión de información y conocimiento?</p> <p>Acerca de los mecanismos de coordinación</p> <p>¿Ha participado de los espacios de coordinación establecidos en el marco de la estrategia de gestión de conocimiento?</p> <p>¿Considera que los mecanismos de coordinación usados [Check-in, peer review, comité consultivo según sea el caso] han sido útiles para la implementación de la estrategia de gestión de conocimiento?</p> <p>¿Tiene recomendaciones para mejorar estos mecanismos y promover su uso dentro de la organización?</p>
EQ8	Is there evidence of changes in the capacities of project beneficiaries to develop and exchange knowledge and innovations on migration governance?	<p>¿Cuáles describiría como los principales aprendizajes de su participación en el/los cursos y eventos (s)?</p> <p>¿Cree que los conocimientos – herramientas adquiridas contribuyen (o contribuirán) a su capacidad para apoyar a los socios y países en el fortalecimiento de la gobernanza migratoria? Sí – no, ¿de qué forma?</p>
EQ9	Is the project generating appropriate mechanisms for the development, exchange, and use of innovations in migration governance among government officials, IOM staff and other key stakeholders?	<p>¿Hace parte del grupo de gestión de conocimiento en Teams? Sí-no. ¿Le parece un espacio útil? ¿Por qué?</p> <p>¿Conoce el Share-point de gestión de conocimiento? ¿lo considera útil?</p> <p>¿Ha llevado a cabo actividades de intercambio del conocimiento y herramientas adquiridas, con socios externos?</p> <p>¿Tiene recomendaciones para mejorar estos mecanismos?</p>

EQ10	Are there observed multiplier effects generated by the project?	<p>(Connects to EQ8)</p> <p>¿Ha tenido la oportunidad de replicar los aprendizajes adquiridos en los talleres o cursos en los que ha participado?</p> <p>¿Podría dar un ejemplo?</p> <p>¿Ha participado en las sesiones de intercambio?</p> <p>¿Considera que estas sesiones son de utilidad para el intercambio de conocimiento? Sí – no. ¿Por qué?</p>
EQ11	To what extent are there mechanisms set up to ensure the follow-up of communities of practice or networks created under the project?	<p>(Connects to EQ9)</p> <p>¿Cuáles son los mecanismos establecidos para la gestión interna del grupo de gestión de conocimiento e innovación?</p> <p>¿Cómo se espera que esta comunidad de práctica funcione a futuro y se incremente la participación?</p>
EQ12	How has the project contributed to shaping / enhancing IOM's KM priorities and activities? The work modalities and the type of activities carried out?	<p>¿Ha realizado ajustes a su práctica de GdC teniendo en cuenta la estrategia de GdC?</p> <p>¿Ha realizado ajustes a su práctica de GdC teniendo en cuenta la información o capacitación recibida?</p> <p>¿Se han modificado procesos, procedimientos o prácticas en la organización teniendo en cuenta la estrategia de GdC?</p>
EQ13	To what extent are the KM Hub and the Regional KM Strategy guiding KM actions on migration governance in the region?	NA
EQ14	Have the project managers effectively taken into consideration human rights and gender issues in the design and implementation of the project and its activities?	NA
EQ15	Has and (if it has) how has the project contributed to the achievement of the Sustainable Development Goals (SDGs)?	NA
EQ16	What innovative aspects of the project (addressing new topics or using new means of delivery or a combination thereof) proved successful?	NA

Annex 3. Stakeholder map

Table 1. Stakeholder map.

Key stakeholder type	Involvement/Influence	Description	Outcome-Output
Overarching implementation			
Main implementing partners	High	Consultancies on KM Strategy and Sistematization of (internal) Good Practices	Output 1.2
Project consultative committee	High	IOM staff working on KM strategy and Hub design	Output 1.1 and 1.2
Outcome 1			
Collaborators	Medium	IOM Uruguay, IOM Colombia, IOM Ecuador, IOM Argentina, IOM Chile, IOM Peru, IOM Brasil, IOM RO BA Communications Team; RO BA Data Analyst	Output 1.1., 1.2, 1.3
Stakeholders	Low	IOM GMDAC, IOM Policy Hub, Innovation and KM Unit; UN Migration Network Hub, the South American Conference on Migration (SACM), Ibero-American Network of Migration Authorities (RIAM), the MERCOSUR Specialized Forum on Migration (MERCOSUR-FEM), and social entrepreneurship organizations	Output 1.1., 1.2
IOM staff	High	Puntos focales de KM Participantes en cursos Participantes en actividades de KM	Outcome 1 - Output 1.1., 1.2.
Government officials	Low	Country members/external governmental stakeholders	Outcome 1 – 1.1., 1.2., 1.3. /Not directly
Academia	Medium	Organizations/universities working on systematizing the good practices (external)	Outcome 1 - Output 1.1. (Direct)
Outcome 2			
Organizations working on innovations	Medium ⁸	Eight organizations granted resources and support (coaching)	Outcome 2 – output 2.1.
Partner innovation grant programme	High	2811	Outcome 2 – output 2.1.

⁸ Considering, however, they have received the grant not long ago, and trajectory of engagement is rather short to understand in-depth changes and analysis of contributions.

Annex 4. Document matrix

Code	Folder	Sub-Folder	Title	File type
D001	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.1. PROPUESTA ORIGINAL	0. AR99P0514_Budget (original)	Project documents
D002	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.1. PROPUESTA ORIGINAL	0. AR99P0514_Proposal (original)	Project documents
D003	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.2. EXTENSIÓN DEL PROYECTO	1. AR99P0514_Proposal (revisión 1 - feb 22)	Project documents
D004	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.2. EXTENSIÓN DEL PROYECTO	2. MIRAC Allocation No Cost Extension Request Form_PO0175 (KM Hub) - APR22	Project documents
D005	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.2. EXTENSIÓN DEL PROYECTO	2. MIRAC Revision_PO.0175_Budget Adjustments_April (NCE)	Project documents
R001	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.3. SEGUIMIENTO AL PROYECTO	MS Project - Actualización Status Actividades (July 22)	Report
R002	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.3. SEGUIMIENTO AL PROYECTO	PO.0175 Ejecución Financiera (cierre agosto 2022)	Financial
R003	1. DOCUMENTOS PROYECTO	1.3. SEGUIMIENTO AL PROYECTO	PO0175 - Results Monitoring (Ag 22)	Report
O001	2. DOCS TEAMS	NA	Acceso al Campus Virtual PUC Chile – Moodle	Other
O002	2. DOCS TEAMS	NA	Consolidación Puntajes - Planilla para evaluadores Convocatoria de Estudios BPs IB	Other
P001	2. DOCS TEAMS	NA	Informe_ Situación migratoria en pandemia_UCN OIM	Publications
DP001	2. DOCS TEAMS	NA	OIM Suramérica - Curso GdC - Equipos de Trabajo	Data - participants
O003	2. DOCS TEAMS	NA	OIM_KM HUB Template Presentación	Other
M001	2. DOCS TEAMS	NA	Video Qué es la Gestión del Conocimiento (1)	Media
M002	2. DOCS TEAMS	2.1. ESTRATEGIA DE KM	Estrategia Regional y Plan de Acción_KM_8jun2022 traducción - ENG	Training materials
D004	2. DOCS TEAMS	2.1. ESTRATEGIA DE KM	Indicadores GdC	Project documents
M003	2. DOCS TEAMS	2.1. ESTRATEGIA DE KM	KM - Estrategia Regional y Plan de Acción_27abril2022 traducción (1) - ENG	Training materials
M004	2. DOCS TEAMS	2.2. SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS	Equipo 3_Producto 3 - Sistematización de experiencia Perú - RIM (revisión final-SM incorporada) _	Training materials
M005	2. DOCS TEAMS	2.2. SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS	Equipo 4_Producto 3 - UIM (Peru) - Freier_Castro - OIM Buena práctica (02_mayo22)_revOIM	Training materials
M006	2. DOCS TEAMS	2.2. SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS	Equipo 5_Producto 3_Informe Publico_Operacion Acogida REVISADO 08_06_22 sm (mp)	Training materials

		N DE EXPERIENCIAS		
M007	2. DOCS TEAMS	2.2. SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS	Prácticas Sistematizadas - En MNH (20JUL22)	Training materials
M008	3. INTEGRACIÓN GDC EN CICLO DE PROYECTOS	NA	Flujograma Integración de KM en ciclo de proyectos ag 21	Training materials
O004	4. POSTEO DE GRUPOS GC EN TEAMS	NA	cat final	Media
N001	4. POSTEO DE GRUPOS GC EN TEAMS	NA	MRD Newsletter - November 2021	Newsletter
P002	4. POSTEO DE GRUPOS GC EN TEAMS	NA	Propuesta de la Nueva Constitución_Chile (2022)	Publications
P003	4. POSTEO DE GRUPOS GC EN TEAMS	NA	Report-Sud-America-2021-ES-A5	Publications
O005	4. POSTEO DE GRUPOS GC EN TEAMS	4.1. INVITACIONES		Other
M009	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	KM and Innovation Inter-Regional Meeting (ROBA)	Training materials
M010	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	KM and Innovation Konnect 26 May 22 ROBA	Training materials
D005	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	KM Hub Proposal_MIRAC 2021_final 20210706	Project documents
D006	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	KM Hub Proposal_MIRAC 2021_v2 20210607 Clean_sm	Project documents
M011	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	OIM_InfoSheet_HUB_KM regional	Training materials
M012	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	Policy & KM Hub_Regional Project Proposal_August 2021	Training materials
M013	5. PRESENTACIONES KM HUB	NA	Strategy_OIM ROBA_KM HUB_27_07_22	Training materials
D007	5. PRESENTACIONES KM HUB	Revisión PO.0175 (FEB 22)	PO.0175_Revisión - Matriz de resultados (final)	Report
P004	6. PUBLICACIONES DE LA REGIÓN	NA	Catálogo_de_Lecciones_y_Buenas_OIM_Ecuador	Publications
P005	6. PUBLICACIONES DE LA REGIÓN	NA	Cuadernos-Migratorios-11_RevisiónMarcoNormativos4países2021	Publications
P006	6. PUBLICACIONES DE LA REGIÓN	NA	Venezuelan Migrant and Refugee Situation Regional Response Overview . October December 2021	Publications

Annex 5. Survey guide

Evaluación independiente del proyecto MIRAC PO.0175 “**Hub Regional de Gestión de Conocimiento en América del Sur**”

Introducción

La Organización Internacional para las Migraciones está adelantando la evaluación independiente del Proyecto MIRAC PO.0175 “**Hub Regional de Gestión de Conocimiento en América del Sur**”, implementado por la Oficina Regional de OIM para América del Sur de agosto de 2021 a enero de 2023.

Ya que usted ha participado en una o más actividades llevadas a cabo en el marco de este proyecto, nos interesaría mucho conocer su experiencia y cómo estas actividades han contribuido a su labor y/o la de la OIM en el marco de la gestión de conocimiento.

Sus aportes serán manejados en forma confidencial, y los resultados serán usados únicamente para efectos de esta evaluación. Si tiene alguna pregunta sobre esta encuesta, puede enviarla al correo electrónico: aura.lopez@inclusive-development.com.

Por favor complete la encuesta antes del viernes 16 de septiembre del 2022. El tiempo estimado para diligenciarla es de 12 minutos.

¡Muchas gracias por su participación!

**SECCIÓN 0. INFORMACIÓN GENERAL

1. Institución u organización a la que pertenece

2. País/Misión

3. Género

Masculino

Femenino

Otro

Prefiero no decir

4. ¿Cuál es su rol en la organización?

4.1. Es usted “Punto Focal de Gestión de Conocimiento en el País/Misión?”

Sí, soy punto focal de Gestión de Conocimiento

No, pero mi rol está directamente relacionado con la gestión de conocimiento.

Ninguna de las anteriores

5. ¿Conoce la “estrategia regional y plan de acción de 2022-2027 para la gestión del conocimiento en la OIM en Suramérica”?

Sí – No

6. **A continuación, encontrará la lista de herramientas y mecanismos que hacen parte de la estrategia regional para la gestión de conocimiento de la OIM en Suramérica. Por favor señale con cuál(es) se encuentra familiarizado (Selección múltiple):

Comunidad de práctica (interna) del Hub Regional sobre la Gestión del Conocimiento (Equipo Teams)

Sharepoint del Hub Regional sobre la Gestión del Conocimiento (interno)

Innovamigración (Comunidad de práctica externa)

**En una escala de 1 a 5, donde 1 indica la frecuencia más baja, y 5 la más alta, señale con qué frecuencia usa estas herramientas/mecanismos para acceder a información:

	1	2	3	4	5	No Aplica
Comunidad de práctica (interna) del Hub Regional sobre la Gestión del Conocimiento (Equipo Teams)						
Sharepoint del Hub Regional sobre la Gestión del Conocimiento (interno)						
Innovamigración (Comunidad de práctica externa)						

SECCIÓN 1. ACERCA DE LAS ACTIVIDADES DE INTERCAMBIO DE PARES Y LA COMUNIDAD DE PRÁCTICA

7. **¿Hace parte de la comunidad de práctica del Hub Regional sobre la Gestión del Conocimiento (Grupo en Teams)?

Sí – No (Skip – pasa a la 8)

(Si la respuesta es sí)

Por favor responda que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con los siguientes enunciados acerca de esta comunidad de práctica:

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No aplica/no sabe
Comunidad de práctica						
La comunidad de práctica contribuye al intercambio de conocimiento entre pares dentro de la organización.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La comunidad de práctica es un espacio útil para conocer información relevante en la gobernanza migratoria.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teams es un canal adecuado para mantener conectada la comunidad de práctica.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. ¿Ha participado en una o más de las sesiones de intercambio de pares?

Sí – No (Skip – pasa a la 9)

Logic: (Si la respuesta es sí)

Por favor responda que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con los siguientes enunciados acerca de esta comunidad de práctica:

Sesiones de intercambio	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No aplica/no sabe
Las sesiones de intercambio de pares han sido útiles para el desempeño de mi labor	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Creo que las sesiones de intercambio de pares ayudan a que mejorar la gestión de conocimiento en la organización.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

La metodología de las sesiones ha facilitado el aprendizaje e intercambio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

SECCIÓN 2. ACERCA DE LAS ACTIVIDADES DE FORMACIÓN

A continuación, le haremos una serie de preguntas relacionadas con las actividades que se llevan a cabo como parte de la estrategia de gestión de conocimiento, en el marco del proyecto.

Sección 2.1. Acerca de los espacios de formación

9. ¿Ha participado en alguna de las siguientes actividades? Selección múltiple. Marque todas las que correspondan.

- Taller de Design Thinking
- Curso “Fundamentos de gestión del conocimiento”
- Curso “Formación de Formadores”
- Curso “After Action Review”
- Ninguno de los anteriores (Skip logic: Pasa a la 14)

10. Si usted ha participado en una o más de estas actividades de formación, por favor responda qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con los siguientes enunciados.

Actividades de formación	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	No aplica/no sabe
Las actividades de formación han contribuido a fortalecer la gestión de conocimiento en la organización.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Los aprendizajes han contribuido al desempeño de mi función en la gestión de conocimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
He aplicado a mi trabajo los aprendizajes de estos espacios de formación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Me siento confiado(a) de compartir con socios gubernamentales la información recibida	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
He compartido con socios gubernamentales la información disponible en el	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hub de Gestión de conocimiento						
--------------------------------	--	--	--	--	--	--

Usos de la información

11. Después de participar en este taller/encuentro, ¿ha tenido la oportunidad de poner en práctica los conocimientos adquiridos?:

Sí

No (Skip: pasa a la 12)

11.1.. ¿Podría contarnos más sobre el uso que le ha dado al conocimiento adquirido o la información recibida? (Pregunta abierta)

SECCIÓN 3. ACERCA DE LAS CONTRIBUCIONES MÁS SIGNIFICATIVAS

12. ¿Cuál describiría como la contribución(es) más significativa(s) del proyecto “Hub Regional de Gestión de Conocimiento” a su labor? (pregunta abierta - opcional)

13. ¿Cuál describiría como la contribución(es) más significativa(s) del fortalecimiento de la gestión de conocimiento a la labor de la organización (OIM) en el país? (pregunta abierta - opcional)

SECCIÓN 4. RECOMENDACIONES

14. Tiene alguna recomendación para mejorar o fortalecer: (opcionales)

14.1.Las sesiones de intercambio de pares:

14.2. Los cursos o espacios de fortalecimiento de capacidades para la gestión de conocimiento:

14.3. La implementación de la “estrategia regional de gestión de conocimiento” de la OIM:

14.4. ¿Otras recomendaciones?

Annex 6. Terms of Reference of the Evaluation

EVALUACIÓN FORMATIVA DEL PROYECTO “REGIONAL MIGRATION POLICY AND KNOWLEDGE MANAGEMENT HUB IN SOUTH AMERICA”

Términos de Referencia

Solicitante de la evaluación: Oficina Regional de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) para América del Sur

Gestora de la evaluación: Unidad de Implementación y Apoyo de Proyectos Regionales, Asistente Sr. de Monitoreo y Evaluación

1. Contexto de la evaluación

En 2021 el Comité para la Asignación de Recursos relacionados con la Migración (*Migration Resource Allocation Committee – MIRAC*) de la OIM otorgó recursos a su Oficina Regional para América del Sur destinados al proyecto “*Regional Migration Policy and Knowledge Management Hub in South America*”. El **objetivo** de esta iniciativa de USD 400.000 y 12 meses de duración (1 de agosto 2021 a 31 de julio de 2022) es fomentar la creación de soluciones innovadoras y basadas en evidencia sobre la gobernanza migratoria por parte del Staff OIM, funcionarios de gobierno y otros actores clave mediante el establecimiento de un *Knowledge Management Hub* sobre la Migración en América del Sur (Hub Regional de Gestión de Conocimiento, en adelante “KM Hub”).

Así, el KM Hub busca apoyar el desarrollo y la consolidación de una base de evidencia regional sobre políticas de migración y buenas prácticas, y promover el intercambio de conocimiento entre los gobiernos, el staff de la OIM, las agencias de las Naciones Unidas, la academia, los mecanismos regionales y la sociedad civil, con el fin de aportar información pertinente para la formulación de políticas y otras iniciativas relacionadas con la migración, en el contexto de la Agenda 2030, para mejorar la asistencia a los migrantes, la protección de los derechos y la inclusión social, sin dejar a ningún migrante atrás.

Con la implementación de este proyecto se espera contribuir a dos **efectos** (*outcomes*):

1. Funcionarios gubernamentales, personal de la OIM y otros actores clave utilizan e intercambian nuevas ideas y conocimiento sobre gobernanza migratoria a nivel regional.
2. Diversos actores desarrollan ideas y soluciones innovadoras en políticas y prácticas relacionadas a la gobernanza de las migraciones.

Los **productos** (*outputs*) previstos para el logro de los efectos antes mencionados son:

- La producción de nuevo conocimiento mediante grupos de trabajo en temas migratorios
- El intercambio y la disseminación de buenas prácticas y lecciones aprendidas a través del KM Hub;
- El lanzamiento de una campaña de visibilidad (branding) y una campaña promocional del KM Hub;

- El lanzamiento de un programa de fondos a la innovación social en temas migratorios.

El proyecto contempla acciones en dos niveles. A nivel interno de la OIM, los productos de conocimiento generados se organizan y diseminan en diversas plataformas y canales, especialmente SharePoint, mientras que, a nivel externo, se plantean publicaciones en una plataforma web que promueven el desarrollo de una comunidad de práctica y el diálogo con socios externos.

Las **actividades** para la consecución de tales resultados comprenden:

- Desarrollo de una estrategia de gestión del conocimiento y primera fase de implementación de la misma.
- Sistematización y consolidación de buenas prácticas internas y lecciones aprendidas de la OIM en la región en temáticas de gobernanza migratoria y desarrollo de proyectos;
- Sesiones de intercambio entre pares y otras actividades internas de gestión de conocimiento para el personal de la OIM, con el fin de examinar lecciones aprendidas y buenas prácticas;
- Desarrollo de un espacio de repositorio e interacción en la plataforma SharePoint por medio de técnicas de Design Thinking, y establecimiento de una comunidad de práctica en la plataforma [Innovamigración](#).
- Otorgamiento de fondos a equipos externos de investigación para la realización de estudios sobre buenas prácticas en política migratoria regional;
- Programa de aceleración y otorgamiento de fondos para fomentar el desarrollo de soluciones innovadoras en la gobernanza migratoria en la región;
- Desarrollo de una campaña de comunicación, identidad, branding y campañas promocionales para la difusión de las actividades y diseminación de productos y contenidos desarrollados por el KM Hub;
- Desarrollo de capacidades del personal de la Oficina Regional y las oficinas país de la OIM, por medio de la organización de las capacitaciones como el “Curso de Gestión del Conocimiento”.
- Creación y diseminación de materiales de difusión y piezas multimedia en el marco del desarrollo de la estrategia de visibilidad y la campaña de promoción en plataformas internas y externas y en redes sociales.

Los beneficiarios directos del proyecto comprenden personal de la Oficina Regional y las oficinas país en la región y miembros de las comunidades de práctica (equipos de investigación, entidades seleccionadas para la convocatoria de innovación social en migraciones y otros actores externos relevantes).

El área de Gestión del Conocimiento de la Oficina Regional de la OIM para América del Sur es el ejecutor del proyecto en colaboración o coordinación con otras partes:

- Unidad de *Innovation & Knowledge Management* de la Sede (a partir de enero de 2022, mes de su establecimiento)
- Equipos de Gestión del Conocimiento de las oficinas regionales de la OIM (con base en San José, Nairobi, y la Oficina del Enviado Especial para la Respuesta a la Situación en Venezuela - OSE por sus siglas en inglés)
- Actores relevantes de la Oficina Regional en Buenos Aires
- Equipos de KM y Seguimiento y Evaluación de las Oficinas País de la OIM en América del Sur
- División de Tecnología de la Información y la Comunicación (ICT) de la OIM
- Plataformas sociales: 2811, Ashoka y Hola América
- Consultores y entidades de capacitación

El proyecto fue objeto de modificaciones en septiembre de 2021 y febrero 2022 para incluir actividades adicionales. Adicionalmente, se ha solicitado al donante una extensión del periodo de ejecución para asegurar la plena implementación.

En este punto y en línea con la política y los lineamientos de la OIM para evaluación y los compromisos con el MIRAC, se considera necesario y útil contar con una evaluación formativa e independiente del proyecto, según los términos de referencia que se desarrollan a continuación.

2. Propósito y objetivos de la evaluación.

Esta evaluación externa y formativa tiene como propósito contribuir a mejorar el diseño y los modelos de implementación de mecanismos regionales de gestión de conocimiento orientados a la creación de soluciones innovadoras y basadas en evidencia sobre la gobernanza migratoria. Los objetivos específicos de este ejercicio son:

1. Apreciar las contribuciones de la estrategia de intervención escogida y la pertinencia de la teoría de cambio subyacente con relación a la promoción y el fortalecimiento de iniciativas de gestión del conocimiento en la región.
2. Identificar determinantes del desempeño del proyecto y sugerir recomendaciones a los fines de retroalimentar proyectos futuros.
3. Relevar evidencias de posibles cambios a los que el proyecto pudiera estar contribuyendo con relación a sus objetivos.
4. Indagar en la sostenibilidad de las herramientas, los mecanismos y las prácticas desarrolladas en el marco del proyecto.

En cuanto a usuarios y usos esperados de los resultados de la evaluación, se prevén los siguientes:

- Donante y asociados del proyecto: la evaluación será realizada como instrumento fundamental de rendición de cuentas con relación a los compromisos establecidos con el donante y de transparencia hacia las partes intervinientes en el proyecto. Los resultados de la evaluación serán presentando a MIRAC para análisis y discusión conjunta.
- Área regional de Gestión del Conocimiento y gestora del proyecto: definirá e implementará acciones en respuesta a las recomendaciones presentadas en la evaluación, las cuales serán objeto de seguimiento semestral a través de la matriz de respuesta gerencial.
- Unidad de Implementación y Apoyo de Proyectos Regionales: documentará lecciones aprendidas y buenas prácticas en relación con la gestión del proyecto, examinará recomendaciones y promoverá la circulación y adopción de éstas en el equipo de la Oficina Regional.
- Oficina Regional: los hallazgos que surjan del ejercicio de evaluación serán considerados valiosos para la retroalimentación y la toma de decisión futura en intervenciones similares. La modalidad de evaluación escogida está alineada a la voluntad de construir experiencia en la gestión y realización de evaluaciones externas en tanto insumo para el aprendizaje organizacional y la cultura de evaluación.
- Unidad de Innovation & Knowledge Management de la Sede, otras oficinas regionales y la OSE: los hallazgos que surjan del ejercicio de evaluación serán insumos para apoyar el desarrollo de la

Unidad de I&KM recientemente creada en la Sede e informar el trabajo de otras oficinas regionales trabajando en gestión del conocimiento.

3. Alcance de la evaluación

- **Temático:** El objeto de evaluación es el proyecto es su totalidad, incluyendo todos los efectos, productos y actividades previstas.
- **Geográfico:** La cobertura geográfica comprende a la región de América del Sur en función del alcance de las actividades del proyecto.
- **Temporal:** La evaluación abarca la formulación del proyecto y su implementación y seguimiento desde agosto de 2021 hasta mayo de 2022.
- **Temas transversales:** La evaluación debe considerar una serie de temas transversales a la intervención, de acuerdo con los lineamientos de la OIM y de Naciones Unidas en la materia: el enfoque de Derechos (*Rights-Based Approach to Programming, RBA*)⁹, Género¹⁰ y Desarrollo Sostenible.

Siguiendo la norma de Utilidad de las Normas y Estándares de Evaluación del Grupo de Naciones Unidas sobre Evaluaciones (UNEG, por su sigla en inglés)¹¹, se espera que las conclusiones y recomendaciones que se deriven de la evaluación estén orientadas al aprendizaje organizacional de forma pertinente y práctica. El cuidado de este aspecto favorecerá el uso de la evaluación para generar conocimiento y retroalimentar decisiones y prácticas en futuras intervenciones.

4. Criterios de Evaluación

En la presente evaluación serán aplicados los criterios estándar de evaluación para proyectos de desarrollo de acuerdo con las definiciones y lineamientos del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (*DAC-OECD*) en su revisión del 2019¹².

Siguiendo los principios de utilización de los criterios, la norma de Utilidad y el estándar de análisis de evaluabilidad de UNEG¹³, y en línea con los objetivos y el alcance de la evaluación desarrollados con anterioridad, se abordarán los criterios: 1) Pertinencia 2) Coherencia 3) Eficiencia; 4) Eficacia; 5) Impacto; 6) Sostenibilidad.

5. Preguntas de Evaluación

Se presenta un listado de las preguntas que se espera sean respondidas en la evaluación en base a los criterios de evaluación definidos en la sección anterior. Esta lista no es definitiva y será revisada en detalle a la luz de las condiciones de disponibilidad y acceso a fuentes de datos, y de acuerdo con el contexto de

⁹ Ver: https://www.iom.int/sites/default/files/our_work/ICP/IML/rba_manual.pdf

¹⁰ Ver: <https://www.iom.int/sites/default/files/about-iom/gender/C-106-INF-8-Rev.1-Pol%C3%ADtica-de-la-OIM-sobre-la-Igualdad-de-G%C3%A9nero-2015-2019.pdf> y <http://www.uneval.org/document/detail/1616>; <https://www.iom.int/sites/default/files/about-iom/evaluation/iom-gender-and-evaluation-guidance-2018.pdf>

¹¹ Ver: <http://www.unevaluation.org/document/detail/1914>

¹² Ver: <https://www.oecd.org/dac/evaluation/revised-evaluation-criteria-dec-2019.pdf>

¹³ Ver: <http://www.unevaluation.org/document/detail/1914>

seguridad y las especificidades de la intervención, hasta que se consolide la versión final en el Reporte de Inicio.

El formato de Reporte de Inicio (Anexo No. 1) incluye una matriz de evaluación en la que el/la evaluador/a especificará las sub-preguntas bajo cada pregunta, los indicadores de medición, las fuentes de verificación y métodos de recolección y análisis de datos.

Se espera que la evaluación contribuya a responder las siguientes preguntas:

Criterio	Preguntas principales
Pertinencia	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿En qué medida el diseño del proyecto refleja las necesidades prioritarias en gestión de conocimiento (GdC) para la gobernanza migratoria en la región? <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se atienden las necesidades relacionadas con los enfoques de género, derechos y Desarrollo Sostenible? 2. ¿Logró el proyecto identificar y considerar las necesidades diferenciales del personal clave y los socios de la OIM en GdC para la gobernanza migratoria en la región?
Coherencia	<ol style="list-style-type: none"> 3. ¿Es el proyecto compatible con los enfoques de GdC para la gobernanza migratoria de los países (incluyendo el Pacto Mundial) y sus mecanismos regionales? 4. ¿En qué medida el proyecto ha estado alineado, coordinado e integrado con otros mecanismos y herramientas de GdC de la OIM en América del Sur, otras regiones y la Sede? <ul style="list-style-type: none"> • ¿Fueron considerados lineamientos de la OIM en materia de género y derechos?
Eficacia	<ol style="list-style-type: none"> 5. ¿Existe evidencia de cambios en las capacidades de beneficiarios/as del proyecto para desarrollar e intercambiar conocimientos e innovaciones sobre gobernanza migratoria? <ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay evidencias de cambios relacionados con los enfoques de género y derechos? 6. ¿Está el proyecto generando los mecanismos apropiados para el desarrollo, intercambio y uso de innovaciones en gobernanza migratoria, entre funcionarios gubernamentales, personal de la OIM y otros actores clave? 7. ¿Ha logrado el proyecto llegar al personal y los socios claves de la OIM para la GdC para la gobernanza migratoria? <ul style="list-style-type: none"> • ¿Lo ha hecho de modo diferenciado según consideraciones de género y derechos?
Eficiencia	<ol style="list-style-type: none"> 8. ¿Hasta qué punto el equipo de proyecto y las áreas de apoyo han logrado adaptarse a los lineamientos de gestión de recursos para generar resultados de calidad y oportunos? 9. ¿En qué medida los mecanismos de colaboración adoptados para desarrollar y validar los entregables favorecieron su calidad y oportunidad?

Impacto	10. ¿Hasta qué punto el KM Hub y la Estrategia Regional de GdC están orientando las acciones de GdC en gobernanza migratoria en la región?
Sostenibilidad	11. ¿Hasta qué punto se han creado las condiciones de apropiación y disponibilidad de recursos para la consolidación del KM Hub y la implementación de la Estrategia Regional de GdC?

6. Metodología y métodos de evaluación.

Este ejercicio consistirá en una evaluación formativa con un diseño no-experimental y basado en la teoría de cambio que sustenta el proyecto (*theory-based*). Se espera que el/la evaluador/a proponga un enfoque metodológico alineado a la necesidad de dar respuestas confiables a las preguntas de evaluación, formular recomendaciones prácticas, identificar lecciones y posibles buenas prácticas del proceso de formulación, implementación y monitoreo del proyecto. Asimismo, con base en el propósito, los objetivos y las preguntas de evaluación detalladas anteriormente, se espera que el diseño propuesto cuente con un sólido componente participativo para la etapa de recolección de información.

Preferentemente, el/la evaluador/a deberá utilizar métodos mixtos de recolección y análisis de la información, otorgando mayor énfasis al uso de métodos cualitativos. Podrá utilizar instrumentos de recolección de información por fuentes primarias y secundarias como la revisión documental, la realización de entrevistas y encuestas a los beneficiarios, implementadores y socios del proyecto, entre otros. Asimismo, en cuanto al uso de métodos cuantitativos, se sugiere la aplicación de herramientas de estadística descriptiva, en particular a los fines de indagar en preguntas de contribución y efectos. A los fines de asegurar la validez y calidad de los hallazgos, el/la evaluador/a deberá triangular diversos métodos y fuentes de información y contemplar en su análisis el contexto de implementación.

Se espera que la propuesta de evaluación especifique además el modo en que se abordarán metodológicamente los temas transversales relevantes, en particular el enfoque de Derechos, la perspectiva de género y la orientación hacia el desarrollo sostenible. Los métodos e instrumentos de recolección de datos deberán estar alineados a la necesidad de dar respuesta a las preguntas de evaluación relativas a estos temas.

A los fines de orientar la elaboración de la propuesta técnica de evaluación, se presenta un inventario de la documentación disponible:

Documentación de formulación	Documento de Propuesta (original y revisado) Presupuesto de proyecto (original y revisado) Documento de evaluación de riesgos
Documentación de implementación	Solicitud de revisión de proyecto a MIRAC
Otra documentación	Productos del proyecto Sharepoint, Innovamigración, Grupo en MS Teams Mapeo de actores intervinientes Bases de datos de beneficiarios Documentos de bases y condiciones de participación en las actividades del proyecto Material audiovisual y de difusión desarrollado en el marco del proyecto Sitios web y documentación de mecanismos regionales

7. Ética, normas y estándares de evaluación.

La OIM se rige por las Normas y Estándares¹⁴ de UNEG y espera que todas las partes intervinientes en la evaluación y el/la evaluador/a estén familiarizados y cumplan con las Directrices Éticas para la Evaluación¹⁵, así como con el Código de Conducta para la Evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas¹⁶ de UNEG. El tratamiento de datos deberá cumplir los lineamientos de los documentos MA/88 Manual de Protección de Datos de la OIM¹⁷; IN/138: Principios de Protección de datos de la OIM¹⁸. La obtención de consentimiento informado por parte de las fuentes de datos es una condición para la recolección de datos y su uso.

La evaluación deberá observar e integrar atentamente en su diseño, ejecución y difusión de resultados las cuestiones de género, derechos y desarrollo sostenible. Deberá regirse por los lineamientos de la OIM¹⁹ y UNEG²⁰ al respecto.

8. Entregables

Durante el proceso de evaluación, se espera que el/la evaluador/a genere los productos documentales a continuación. Los mismos serán revisados y aprobados por la OIM de acuerdo con las directrices internas de la Organización en materia de evaluación y los lineamientos del UNEG. Todos ellos deben ser editados en un nivel adecuado para su publicación.

1. **Informe de inicio (Inception Report)** de acuerdo con el formato indicado en el Anexo No. 3. Constituye la propuesta detallada del (de la) evaluador(a) e incluye el análisis de evaluabilidad, la reconstrucción de TdC de la respuesta, la matriz de evaluación y los instrumentos de recolección de datos. Su aprobación por parte de la gerencia de la evaluación es requisito para avanzar a la etapa de recolección de datos y su calidad sea valorada según los criterios incluidos en el Anexo No.1. Idioma: español o inglés.
2. **Una reunión virtual sobre hallazgos preliminares con Gestora de evaluación y Grupo de Referencia (GRE)**, una vez concluida la etapa de recolección de datos y antes de iniciar la preparación del informe de evaluación. Idioma: español o inglés.
3. **Borrador del informe de evaluación** de acuerdo con el formato indicado en el Anexo No. 4, en donde se presenten los hallazgos y conclusiones frente a las preguntas de evaluación derivadas de la evidencia encontrada, así como las recomendaciones²¹ derivables de las conclusiones. Su calidad será valorada según los criterios incluidos en el Anexo. No. 2 y se espera que su extensión máxima sea de 45 páginas excluyendo anexos, portada, índice y listas (acrónimos, tablas, figuras, etc.). Idioma: español o inglés.
4. **Versión final del informe de evaluación** una vez consideradas las observaciones presentadas a la versión borrador por la gerencia de la evaluación. Idioma: español e inglés.

¹⁴ Ver: <http://www.unevaluation.org/document/detail/1914>

¹⁵ Ver: <http://www.unevaluation.org/document/detail/2866>

¹⁶ Ver: https://procurement-notices.undp.org/view_file.cfm?doc_id=134773

¹⁷ Ver: https://publications.iom.int/system/files/pdf/iomdataprotection_web.pdf

¹⁸ Ver: <https://www.iom.int/data-protection>

¹⁹ Ver: <https://www.iom.int/sites/g/files/tmzbdl486/files/about-iom/evaluation/iom-gender-and-evaluation-guidance-2018.pdf>
<https://publications.iom.int/books/rights-based-approach-programming>

²⁰ Ver: <http://www.uneval.org/document/detail/1616>

²¹ Ver: <http://www.unevaluation.org/document/detail/2124>

5. **Hoja informativa sobre la evaluación**, elaborada de acuerdo con el formato indicado en el Anexo No. 7 y diligenciado según la guía del Anexo No. 6. No supe el resumen ejecutivo que hace parte del informe de evaluación. Idioma: español e inglés.
6. **Presentación virtual final de la evaluación con material visual de apoyo** con la gerencia de proyecto, la gerencia de evaluación y partes intervinientes del proyecto a los fines de exponer de manera general y concisa los elementos clave de la evaluación, en especial sus conclusiones y recomendaciones. Idioma: español.
7. **Diligenciamiento de la sección de recomendaciones de la matriz de repuesta gerencial** del Anexo No. 5, incluyendo a quién va dirigida y su nivel de prioridad, con base en las recomendaciones de la versión final del reporte. Idioma: español.

9. Especificaciones y roles

Como parte de las actividades de aseguramiento de la calidad de la evaluación, se considerarán como mínimo:

- Una reunión al comienzo del proceso de evaluación para favorecer que la persona Gestora de la evaluación, el/la evaluador/a y otras partes interesadas converjan en un entendimiento común de los términos de referencia, del proceso y de sus roles y responsabilidades.
- Al cierre de la etapa de recolección de datos, el/la evaluador/a hará una presentación de los hallazgos preliminares para identificar conjuntamente posibles omisiones, malinterpretaciones y déficits de información y tomar medidas para resolverlos antes de que inicie la redacción del informe final.
- El/la evaluador/a implementará mecanismos que le permitan documentar el nivel de triangulación de los datos de soporte a cada hallazgo presentado y hará explícitos en su informe los niveles de evidencia disponible en cada caso.
- El/la evaluador/a incluirá en el informe de inicio una descripción precisa de los métodos de análisis de datos y el nivel de confiabilidad asociado a los mismos.
- La OIM conformará un Grupo de Referencia (GRE) para dar retroalimentación a los productos de evaluación. Los comentarios serán presentados de manera unificada por la gerencia de la evaluación.
- Para la valoración de los entregables de la evaluación se aplicarán las guías del UNEG que se incluyen como anexo a estos términos de referencia, específicamente: informes de inicio y final.

La Asistente Sr. de Monitoreo y Evaluación de la Unidad de Implementación y Apoyo de Proyectos Regionales actuará como gestora de la evaluación y presidirá el GRE:

- Recopilará la información del proyecto requerida para la evaluación y la pondrá a disposición del/la evaluador/a, en coordinación con el/la gerente del proyecto o quien haga sus veces.
- Coordinará la distribución de los productos de evaluación entre los/as miembros del GRE, recopilará los comentarios y los transferirá a él/la evaluador/a, según los plazos acordados.
- Presentará el/la evaluador/a ante las personas de las que se espera obtener una entrevista, tanto aquellas que hacen parte de la OIM como las de otras partes interesadas del proyecto.
- Convocará al GRE a las reuniones de presentación de hallazgos preliminares y a la presentación de resultados, según el cronograma que se acuerde.

- Gestionará la aprobación de los productos de evaluación por parte de quien tenga las funciones de PM.
- Coordinará el diligenciamiento de la matriz de respuesta gerencial en coordinación con el equipo de la Misión, desde las diferentes áreas involucradas.

10. Cronograma

El plazo máximo para realizar esta evaluación es de 10 semanas. El/la evaluador/a podrá proponer una duración menor con tal de que se asegure la generación de los productos en las condiciones de contenido y calidad esperadas.

La gestora de evaluación preparará un calendario detallado con el/la evaluador/a para planificar las reuniones correspondientes. Se prevé que todas las actividades de recolección de datos se realicen de manera remota y para ello la OIM, a través de la gestora de la evaluación, facilitará el acceso a las fuentes.

Actividad	Duración (días)	Responsable	Localización	Programación
Reunión de inicio con Gerencia del Proyecto, equipo de M&E y evaluador/a y entrega de documentos claves del proyecto	1	Gestora de evaluación	Sede del/a evaluador/a	Semana 1
Revisión de últimas versiones de documentos y materiales (videos y piezas de difusión) del proyecto	2	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semana 1
Elaboración de informe inicial (inception report)	3	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 1 y 2
Desarrollo de herramientas de recolección de información y recolección de información	5	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 2 y 3
Procesamiento y análisis de información relevada	7	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 3 y 4
Reunión sobre hallazgos preliminares	1	Evaluador/a, Gestora de evaluación	Sede del/a evaluador/a	Semana 5
Elaboración de borrador informe final	5	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 5 y 6
Revisión de borrador de informe y validación de recomendaciones	5	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 7 y 8
Elaboración informe final en formato OIM	4	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semanas 8
Revisión, ajuste, aprobación y traducción del Informe final en Español e Inglés	5	Gestora de evaluación	Sede del/a evaluador/a	Semanas 9 y 10
Presentación virtual final de la evaluación con material visual de apoyo	1	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semana 10
Elaboración de la hoja informativa y de la sección de recomendaciones	1	Evaluador/a	Sede del/a evaluador/a	Semana 10

Elaboró: Agustina Brizuela, Mariana Parola
Revisó: Andrea Ortiz, Jhonn Rey
Aprobó: Susanne Melde
Fecha de aprobación: 03/05/2022

11. Anexos

I. Estándares de calidad de UNEG para informes de inicio



ToR and
IncepReport Quality

II. Estándares de calidad de UNEG para informes finales



EvalReport Quality
Checklist - UNEG.pdf

